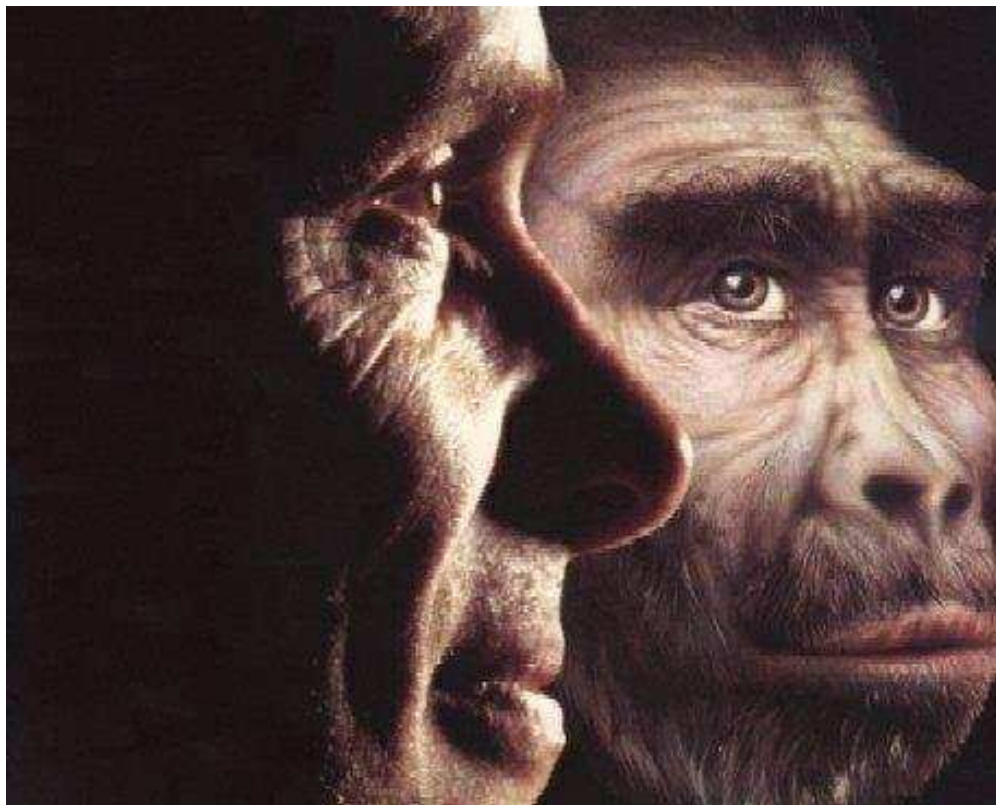


UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA

ÁREA DE RAZÓN Y FE



ANTROPOLOGÍA CRISTIANA

Vicente Plasencia Llanos

Quito - 2013

ÍNDICE

<i>Presentación</i>	6
<i>Introducción</i>	7
PARTE I. NOCIONES GENERALES DE ANTROPOLOGÍA	
<i>Sumario</i>	8
<i>Introducción</i>	8
1. Raíces etimológicas y concepto de antropología	9
2. El lugar de la antropología en el concierto de las ciencias	9
2.1. La ciencia y las ciencias	9
2.2. Clasificación de las ciencias	10
2.2.1. La Filosofía	10
2.2.2. Desde una perspectiva filosófica	10
2.2.3. Por su objeto de estudio	10
2.2.4. Ubicación de la ciencia antropología	11
3. Horizontes de la ciencia antropología	11
3.1. Antropología científica	11
3.1.1. Antropología física o biológica	11
3.1.2. Antropología cultural	12
3.2. Antropología Filosófica	12
3.3. Antropología teológica	13
4. Teorías que explican el origen del universo y del ser humano	15
4.1. Visión científica de la evolución	15
4.1.1. La evolución biológica	15
4.1.2. La evolución cósmica	16
4.1.3. Los estadios de la evolución	17
4.2. Visión filosófica de la evolución	20
4.2.1. Visión materialista o atea	20
4.2.2. Visiones espiritualistas	21
4.3. Visión teológica de la evolución	21
4.4. Otras teorías que explican el origen del cosmos	22
4.5. Hacia una visión coherente en la que la ciencia y la religión se encuentran	23
5. El recorrido de la pregunta del ser humano por el ser humano	24
5.1. De la comparación del ser humano con el animal	24
5.1.1. El ser humano es un ser deficitario	25
5.1.2. El ser humano es un ser creador de cultura	25
5.2. De la comparación del ser humano con los otros seres humanos	26
5.3. De la comparación del ser humano con los dioses o con Dios	29
6. Cuestiones antropológicas polémicas: alcances	30
6.1. Sobre la Raza humana	30
6.2. Sobre el espacio en el que evolucionó el ser humano	31

6.3. Sobre la presencia de varios grupos humanos en el planeta	31
6.4. El hombre habría evolucionado en el Asia y no en el África	31
7. Una aclaración al <i>¿por qué de una antropología personalista y cristiana?</i>	32
7.1. Por qué antropología personalista	32
7.2. Por qué antropología cristiana	32
Cuadro de síntesis de los contenidos	33
Guion de auto-evaluación	33
Pistas de reflexión	34

PARTE II. COMPRENSIÓN SOCIO-HISTÓRICA-CULTURAL DEL HOMBRE SOBRE SÍ MISMO, EL MUNDO Y EL TRASCENDENTE

<i>Sumario</i>	35
<i>Introducción</i>	35
1. El ser humano como problema	36
2. El ser humano en la Antigüedad	37
2.1. Contextualización histórica	37
2.2. Comprensión del ser humano en la Antigüedad	37
2.2.1. La comprensión que el ser humano tiene de sí mismo	37
2.2.2. La comprensión que el ser humano tiene del mundo	38
2.2.3. La comprensión que el ser humano tiene de Dios	39
2.2.4. Consecuencias de esta visión	40
3. El ser humano en el Medio Evo	42
3.1. Contextualización histórica	42
3.2. Comprensión del ser humano en el Medio Evo	43
3.2.1. La comprensión que el ser humano tiene de sí mismo	43
3.2.2. La comprensión que el ser humano tiene del mundo	44
3.2.3. La comprensión que el ser humano tiene de Dios	45
3.2.4. Consecuencias de esta visión	45
4. El ser humano en la Modernidad	47
4.1. Contextualización histórica	47
4.2. Comprensión del ser humano en la Modernidad	49
4.2.1. La comprensión que el ser humano tiene de sí mismo	49
4.2.2. La comprensión que el ser humano tiene del mundo	53
4.2.3. La comprensión que el ser humano tiene de Dios	54
4.2.4. Consecuencias de esta visión	56
5. El ser humano en la Posmodernidad	58
5.1. Contextualización histórica	58
5.2. Comprensión del ser humano en la Posmodernidad	60
5.2.1. La comprensión que el ser humano tiene de sí mismo	60
5.2.2. La comprensión que el ser humano tiene del mundo	61
5.2.3. La comprensión que el ser humano tiene de Dios	62
5.2.4. Consecuencias de esta visión	64
Cuadro de síntesis de los contenidos	66

Guion de auto-evaluación	66
Pistas de reflexión	67

PARTE III. EL MISTERIO DEL HOMBRE

<i>Sumario</i>	69
<i>Introducción</i>	69
1. La actualidad del ser humano como problema	70
1.1. <<Situaciones límite>> que hoy le revelan al ser humano como problema	70
1.1.1. En el horizonte de la globalización tecno-económica	70
1.1.2. En el horizonte de la globalización socio-política	71
1.1.3. En el horizonte de la globalización cultural	72
1.2. Consecuencias de las <<situaciones límite>> señaladas	73
1.2.1. Consecuencias en perspectiva negativa	73
1.2.2. Consecuencias en perspectiva positiva	74
2. Visiones antropológicas	75
2.1. Visión dualista	76
2.1.1. Consecuencias etho-políticas del dualismo antropológico	76
2.2. Visión monista	77
2.2.1. Consecuencias etho-políticas del monismo antropológico	77
2.3. Hacia una visión integral del ser humano	78
3. El ser humano es unidad total: <i>espíritu corporeizado</i>	78
3.1. El ser humano como <<“Ser-en-el-mundo”>> que mira más allá del mundo	80
3.1.1. El ser humano y la tierra	81
3.1.2. El ser humano y el trabajo	81
3.1.3. El ser humano y la sociedad	81
3.1.4. El ser humano y la política	81
3.1.5. El ser humano y la economía	82
3.1.6. El ser humano y la cultura	82
3.2. El ser humano como <<Ser-en-el-tiempo>> que mira más allá del tiempo	82
3.2.1. El tiempo como historia en singular	83
3.2.2. El tiempo como historia diferenciada	85
3.3. El ser humano como <<Ser-mortal>> que mira más allá de la muerte ...	86
3.4. El ser humano como <<Ser-sexuado>> que trasciende su mismidad	87
3.4.1. El punto de partida de comprensión del significado de la sexualidad humana	87
3.4.2. Interpretaciones de la sexualidad humana	87
3.4.3. Dimensiones de la sexualidad humana	88
3.5. La corporeidad como <<Expresión comunicativa del yo>> y puerta hacia la trascendencia	89
4. El ser humano es persona	90
4.1. La idea de persona	90
4.2. Los momentos de realización de la persona	90
4.3. La crisis del carácter personal del ser humano	91

4.3.1. La cuestión <i>persona e individuo</i>	92
4.3.2. La cuestión <i>persona y sujeto</i>	92
4.3.3. La cuestión <i>persona y yo</i>	93
4.4. El valor absoluto-relativo de la persona	93
4.4.1. El ser humano como ser de <i>auto-conciencia</i>	94
4.4.2. El ser humano como ser de <i>auto-determinación</i>	94
4.4.3. El ser humano como ser de <i>lenguaje simbólico</i>	95
4.5. El fundamento último de la persona y su dignidad	96
5. El ser humano es libertad	97
5.1. La experiencia de la libertad	98
5.1.1. La libertad fundamental	99
5.1.2. Libertad psicológica	99
5.1.3. Libertad moral	100
5.2. Los condicionamientos de la libertad	101
5.3. La negación de la libertad	101
5.4. Situaciones emergentes que conflictúan pero no niegan la experiencia de la libertad	102
Cuadro de síntesis de los contenidos	104
Guion de auto-evaluación	104
Pistas de reflexión	105

PARTE IV. EL HOMBRE Y DIOS

<i>Sumario</i>	107
<i>Introducción</i>	107
1. Dios o los Dios-es como el sentido de la existencia del ser humano	108
1.1. La pregunta del ser humano por Dios o los Dios-es	108
1.1.1. El deseo de no morir para siempre	109
1.1.2. La búsqueda de lo infinito en lo finito	109
1.1.3. La búsqueda de lo incondicionado en lo condicionado	110
1.1.4. La búsqueda del sentido de las historias y de las culturas	110
1.2. Dios o los Dios-es como el sentido y finalidad de la existencia humana .	110
1.3. El Dios judeo-cristiano	111
1.3.1. El Dios judío	111
1.3.2. El Dios cristiano	113
2. Jesús de Nazareth como referente de ser humano	114
2.1. El contexto en que se ha de comprender a Jesús, el Nazareno	114
2.2. El hombre Jesús	114
2.3. El Proyecto liberador de Jesús	116
2.3.1. En el contexto económico	117
2.3.2. En el contexto político	118
2.3.3. En el contexto del saber, del conocimiento y de la ciencia	120
3. Jesús en el horizonte de la cultura contemporánea	122
4. Lo que significa ser cristianos y seguir a Jesús	123
4.1. Liderazgo y compromiso de los seguidores de Jesús	123
4.2. Valores que los seguidores de Jesús han de cultivar	124

4.3. Desafíos para quienes siguen a Jesús	124
Cuadro de síntesis de los contenidos	126
Guion de auto-evaluación	126
Pistas de reflexión	127
<i>Terminología utilizada</i>	129
Bibliografía	131

PRESENTACIÓN

Después de siete años en que apareció esta reflexión antropológica y, en tiempos de cambio el que nos encontramos, la pregunta *¿qué es el hombre?* cobra un sentido trascendental para cada ser humano y para la humanidad entera, precisamente, porque al centro de las situaciones y experiencias sociales, históricas, culturales, económicas, comunicacionales, ecológicas, políticas, éticas, etc., se encuentra el ser humano.

El estilo de vida centrado casi de manera exclusiva en el mercado, la producción, el capital, la acumulación de riquezas, la tecnología y la cientificidad, no revela sino al hombre como un ser que ha olvidado construirse a sí mismo en la relación justa y solidaria con los demás y con la naturaleza. Paradójicamente, hoy a pesar de los altos niveles de hominización y de espiritualización, el ser humano ha marcado también un estilo de vida en el que se delatan ciertos niveles de deshumanización.

Centrado como está el ser humano en la onda de la aplicabilidad de las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (N-TIC), de la cibernética, de la robótica, de la nanotecnología, de la micro-electrónica y la biotecnología, sin darse el tiempo suficiente para reflexionar y sopesar el impacto de las mismas en el *mundo de la vida*, da la impresión que su vertiginosa carrera tecnológica sin límite es un perfecta confabulación en favor de un humanicidio y un ecocidio organizados.

La *crisis ecológica* que es de naturaleza antropogénica es la más contundente situación global que nos tiene que hacer reflexionar de manera profunda y compartida sobre la *crisis de la identidad misma del ser humano*. Pues la praxis sin sujeto y por tanto sin ética ha perdido el horizonte de su co-responsabilidad histórica, cultural, generacional y existencial, ha llegado a un límite de vaciedad que en el fondo no es sino la pérdida del sentido de la vida.

Ante este complejo panorama existencial en el que el ser humano, que ha alcanzado un nivel avanzado de evolución, así como ha construido escenarios y ambientes propicios para la vida ha llegado también a generar estilos de vida que atentan contra la vida ya sea de sí mismo o de la naturaleza en la que habita, la pregunta *¿qué es el hombre?* es una pregunta siempre actual que tanto a nivel global como a nivel contextual exige una respuesta si es que el hombre quiere rescatarse como humano.

Así entonces, en este horizonte todavía inconcluso en su génesis quiero presentar unas reflexiones antropológicas también inconclusas que motivan a repensar sobre la identidad personal y social y el compromiso ético-político del ser humano en favor de la *Vida*.

*Vicente Plasencia Llanos
Quito, 8 de marzo de 2013*

INTRODUCCIÓN

La pregunta de *¿Qué es el hombre?* es la cuestión que todo ser humano ha buscado y busca responder desde sus diferentes espacios y tiempos vitales con el fin de confrontarse con su propia identidad. Así es como surge la Antropología como ciencia que estudia al ser humano, la misma que se manifiesta bajo diferentes enfoques, así: el enfoque científico, el enfoque filosófico y en enfoque teológico.

Estos enfoques nos proporcionan aproximaciones que dejan abiertas cada vez más puertas de las que se cierran sobre conocimiento del ser humano. Pues el ser humano cuanto ser indeterminado sigue manifestándose a sí mismo como *un misterio o un proyecto inconcluso*.

En este contexto, han existido y existen muchas formas de querer comprender o conceptualizar al ser humano. Algunas formas ya han sido superadas, otras persisten imposibilitándolo desplegar en su ser y; otras, precisamente, lo que buscan es liberar al ser humano de estas formas reduccionistas para que se manifieste en su más transparente forma de ser sí-mismo. Ahí algunas de las formas de comprensión:

[Bípedo implúmedo]. Mamífero terrestre bípedo. Animal racional. Mono desnudo. Carnívoro agresivo. Máquina genética programada para la preservación de sus genes. Mecanismo homeostático equipado con un ordenador locuaz. Centro autoprogramado de actividad consciente. Microcosmos alquímico. Pasión inútil. Pastor del ser. Dios deviniente. El modo finito de ser Dios. Imagen de Dios (J. L. Ruiz de la Peña).

El ser humano es un ser inatrapable, sin embargo, en el intento de aproximarnos a su misterio, en esta reflexión lo haremos a través de las siguientes preguntas antropológicas: *¿Qué es el hombre?*, *¿Quién es el hombre?*, *¿Cómo es el hombre?* Los caminos para alcanzar algunas respuestas serán los aportes de las ciencias positivas, la filosofía y la teología. El método que seguiremos será el *histórico-crítico* lo cual significa que recurriremos a los caminos andados sobre la comprensión del ser humano sin dejar de plantearnos nuevas inquietudes, las mismas que nos permitirán seguir abriendo caminos que nos acerquen al *misterio-ser-humano*. Esta postura metodológica nos permite plantear la *antropología como antropogénesis*, evitando así dar por acabada cualquier investigación por más importante que fuera sobre el ser humano.

El documento está estructurado en cuatro partes así: unas nociones generales, la comprensión socio-histórica-cultural del hombre sobre sí mismo, el mundo y el Trascendente, el misterio del hombre y, el contencioso Hombre y Dios. Para ayudar a la comprensión de los textos ponemos las citas al pie de página y, algunos pies de página son explicaciones y comentarios terminológicos que ayudarán a dilucidar algunas dudas. Asimismo, en el intento de promover un espacio de reflexión, al final de cada capítulo presento una síntesis de los contenidos, un guión de auto-evaluación y unas pistas de reflexión.

NOCIONES GENERALES DE ANTROPOLOGÍA

Vicente Plasencia Llanos
Área Razón y Fe - Universidad Politécnica Salesiana - Quito

Sumario

- 1. Raíces etimológicas y concepto de antropología**
- 2. El lugar de la antropología en el concierto de las ciencias**
- 3. Horizontes de la ciencia antropología**
- 4. Teorías que explican el origen del universo y del ser humano**
- 5. El recorrido de la pregunta del ser humano por el ser humano**
- 6. Cuestiones antropológicas polémicas**
- 7. Una aclaración al *¿por qué de una antropología personalista y cristiana?***

Introducción

La antropología es una ciencia que nace con el ser humano pero que se ha sistematizado en los siglos XVII y XVIII y, sin embargo, sigue siendo una ciencia inacabada. Dicha ciencia tiene muchas acentuaciones y todas ellas convergen en las preguntas y respuestas que el ser humano se plantea para sí mismo tratando de comprender su identidad. En este horizonte, la pregunta que ha sido y es conductora de estas plurales y diferentes investigaciones es: *¿qué es el hombre?*

Sin embargo, para responder a la cuestión del ser humano por el ser humano, son necesarios unos marcos conceptuales comunes que nos permitan contextualizar el fenómeno en cuestión, por eso, en este apartado trataré de presentar unas nociones generales de la ciencia objeto de estudio. Así entonces, empezaré por las raíces etimológicas y el esbozo de un posible concepto de la antropología; seguidamente pasaré a ver una contextualización científica de la ciencia antropología en el cosmos de las demás ciencias; continuaré con las teorías que explican el origen del ser humano; abordaré el recorrido de la pregunta conductora del tema macro y, con ella abriré la puerta hacia una antropología biológica, cultural y religiosa.

Puesto que he sostenido que abriré la puerta hacia una antropología religiosa, quiero precisar que no estoy refiriéndome de ninguna manera a una visión necesariamente cristiana sino a esa actitud de apertura por parte de todo ser humano hacia la Trascendencia, experiencia humana que permitirá re-conocer algunos elementos que más tarde orientarán hacia la comprensión de una antropología que quiere ser de corte cristiana. (Ver *Parte IV* de este texto)

1. Sobre la categoría antropología

Antropología viene de las raíces griegas: *ánthropos* = hombre, y *logos* = estudio, lo cual significa: *estudio de el hombre*. La raíz *ánthropos* se refiere al ser humano como tal y no connota masculinidad como en el caso del término *andrós*, así pues la *antropología es la ciencia que estudia a todo el ser humano y a todos los seres humanos*.



Antropología: estudio y reflexión sobre el ser humano de modo contextualizado y relacional.

www.flickr.com/photos/7lirumlarum7/3684554428/

Pero estudiar al hombre que es un ser inacabado y no-conceptualizable ha sido y es un evento complejo por lo que bien se puede sostener, ampliando el sentido, que *la antropología es el estudio, la reflexión y la comprensión inacabada del ser humano en sus diferentes y plurales situaciones y contextos relacionales*.

Efectivamente, si bien el ser humano es único cuanto género *homo* ninguno cuanto sujeto es igual a otro, por eso, al ser humano se lo ha comprender *sólo y únicamente* de modo contextualizado y relacional, de lo contrario será difícil tener tan siquiera una idea acerca de él.

Sin embargo, habiendo nacido la reflexión sobre el ser humano con el mismo ser humano, para el lado occidental del mundo ésta, luego de ahondar su raíz en los griegos y en el mundo judeo-cristiano, cuanto visión filosófica del ser humano sólo empieza a sistematizarse en la modernidad con *Blaise Pascal* (1623-1662), *Giovanni Battista Vico* (1668-1744), *Johann Gottfried Herder* (1744-1803), e *Immanuel Kant* (1724-1804)¹.

En el siglo XVIII, precisamente, es Kant quien le da al ser humano la categoría universal de <<sujeto>>; en 1770, el primer escrito antropológico fue realizado por Herder y se titulaba “*Sobre el origen del lenguaje*”. Desde ese entonces la cuestión sistemática sobre la identidad del ser humano es una cuestión en constante búsqueda de respuesta.

2. El lugar de la antropología en el concierto de las ciencias

2.1. La ciencia y las ciencias

El saber científico en primera instancia, siempre se afinca en las prácticas a-científicas. De la curiosidad cotidiana del ser humano frente a los plurales y diferentes fenómenos, los cuales él los refiere directa o indirectamente hacia sí, nace el conocimiento y el saber que más tarde será el principio de la ciencia sistemáticamente organizada.

En este horizonte, asumimos que “La adquisición de un conocimiento confiable acerca de muchos aspectos del mundo ciertamente no comenzó con el advenimiento de la ciencia moderna y el uso consciente de sus métodos”², sino que dicho conocimiento

¹ Cf. “Antropología filosófica”, en FERRATER MORA J., *Diccionario de Filosofía*, T. I, A-D, Ariel S. A., Barcelona 1994, p. 185-188.

² NAGEL ERNEST, *La estructura de la ciencia*, Paidós, Barcelona 2006, p. 17.

existiendo en las diferentes culturas como producto de la experiencia y de la <<vida vivida>> (K. Jaspers), procesualmente se fue sistematizando hasta constituirse en el saber científico, dando paso a la ciencia en general y a las ciencias como especializaciones.

Entendemos por *ciencia*, “un modo de conocimiento que aspira a formular, mediante lenguajes rigurosos y apropiados -en lo posible, con auxilio del lenguaje matemático-, leyes por medio de las cuales se rigen los fenómenos.”³

Y, entendemos por *ciencias* las especificaciones o particularizaciones de la ciencia en general que asumen un método específico para intentar comprender y explicar cada uno de los diferentes y plurales fenómenos que en la naturaleza se asoman a la inteligencia humana. Así es como nacen y se clasifican, inevitablemente, las ciencias.

2.2. Clasificación de las ciencias

Encontramos varias clasificaciones de las ciencias, dependiendo del enfoque, así: si desde el punto de vista filosófico o si por el objeto de estudio.

2.2.1. La Filosofía

Antes de acercarnos a la clasificación de las ciencias desde una perspectiva filosófica es importante saber *¿qué se comprende por filosofía?*

La filosofía es, en todos los sistemas filosóficos, según Simmel, “el primero de sus problemas”⁴, es una ciencia que investiga sobre sí misma y tiene un método que intrínsecamente es suyo; investiga sobre el fundamento último de todo cuanto existe (Dios-Hombre-Mundo); es una ciencia de la cual se sirven necesariamente las otras ciencias para evolucionar como tales; es una ciencia que por su método reflexivo es englobante del saber, en otros términos, es una ciencia cosmovisiva.

2.2.2. Desde una perspectiva filosófica

Desde el punto de vista filosófico, las ciencias se clasifican en:

a).- Ciencias formales.- Son ciencias abstractas que estudian las relaciones entre conceptos, así, por ejemplo, la lógica y la matemática.

b).- Ciencias factuales.- Son ciencias que estudian de modo teórico los fenómenos de la naturaleza. Éstas se dividen a su vez en: ciencias puras y ciencias aplicadas.

2.2.3. Por su objeto de estudio

Desde el punto de vista del objeto de estudio, las ciencias se clasifican en:

a).- Ciencias naturales: las que estudian la naturaleza y sus fenómenos.

b).- Ciencias experimentales: las que estudian los fenómenos controlables en laboratorio.

c).- Ciencias humanas y sociales: las que estudian los fenómenos y las conductas del ser humano como individuo y como sociedad.

³ “Ciencia”, en FERRATER MORA J., *Diccionario de Filosofía*, T. I, A-D, o. c., p. 545-551.

⁴ “Filosofía”, *Ibid.*, p. 1270-1282.

2.2.4. Ubicación de la ciencia antropología

En este concierto de las ciencias, la antropología como ciencia que estudia al ser humano en sus plurales y diferentes formas y contextos es, desde el punto de vista de la clasificación filosófica de las ciencias, una *ciencia fáctica aplicada* y; por el objeto de estudio, una *ciencia humana*.

3. Horizontes de la ciencia antropología

Habiendo ubicado a la antropología en el mapa de la ciencias, llegamos al momento en el que tenemos que abordar esta ciencia en sí misma cuanto ciencia humana de plural horizonte; así, intentaremos comprenderla desde las grandes visiones que orientan y contextualizan sus esfuerzos por conocer al ser humano, estas visiones son la ciencia positiva, la filosofía y la teología, así entonces, por su orientación cosmovisiva la antropología se clasifica en⁵:

- *antropología científica,*
- *antropología filosófica y,*
- *antropología teológica.*

3.1. Antropología científica

La antropología científica, llamada así porque son las ciencias positivas las que orientan sus investigaciones acerca del ser humano en sus más diferentes circunstancias geohistóricas, sociales, étnicas y culturales.

Tiene como *objetivo*, en el horizonte positivo, *analizar, comprobar y experimentar al ser humano cuanto fenómeno o dato*. De manera global, responde a cuestiones como: ¿Cómo está constituido el dato o fenómeno ser humano? ¿Cómo ha evolucionado el ser humano a lo largo del tiempo y del espacio? ¿Cuáles y como han sido las relaciones que el ser humano ha realizado con sus semejantes en el pasado?

Utiliza, para sus investigaciones el *método* científico de *la experimentación y de la comprobación*, que es el método, como lo hemos sostenido, de las ciencias positivas. Esta antropología se subdivide a su vez, en: antropología física y antropología cultural.

3.1.1. Antropología física o biológica

La antropología física o biológica es una rama de la antropología científica y, tiene como objetivo responder a cuestiones que tienen que ver con las estructuras corpóreas y sus posibilidades vitales de funcionamiento que el ser humano ha tenido y tiene cuanto ser vivo y en relación con sus entornos.

Responde a preguntas que tienen que ver con el ser humano cuanto especie viviente y cuanto pueblos, etnias o grupos humanos diferentes, así:

⁵ La clasificación de las antropologías varían de acuerdo con los estudiosos, así: las antropologías son científica, filosófica y cultural, cf. DE SAHAGÚN LUCAS JUAN (Dtr.), *Antropologías del siglo XX*, Sígueme, Salamanca 1976, p. 11-14; las antropologías se clasifican en científico-positivas, filosófica y teológica, cf. GASTALDI ÍTALO, *El hombre un misterio*, Abya Yala, Quito 2003, p. 32-34. En este caso y para nuestra reflexión seguimos a este último.

- Preguntas por el ser humano cuanto especie viviente: ¿Cuándo apareció biológicamente el ser humano en la tierra? ¿Cómo ha ido evolucionando física y cerebralmente el ser humano?

- Preguntas por el ser humano cuanto sociedad, etnia o grupos diferentes y plurales: ¿Por qué existen en el planeta grupos humanos biológicamente diferentes? ¿En qué consisten esas diferencias biológicas de los pueblos? ¿Cuáles son las diferencias somáticas entre los grupos y sociedades humanas primigenias respecto de los grupos y sociedades presentes? Esto es lo que científicamente se llama *paleontología humana* o *paleo antropología*.

Para encontrar pistas de los primeros asentamientos humanos en la tierra y comprender la evolución humana, los estudiosos (paleontólogos), buscan indicios de la vida humana: restos o huellas petrificadas (fósiles), huesos de seres humanos y de animales emparentados con éste, por ejemplo: ciertos primates (*monos evolucionados*).

3.1.2. Antropología cultural

La antropología cultural, es una rama de la antropología científica y, tiene como objetivo responder a cuestiones de contenidos plurales sobre los modos de vida de los grupos, pueblos, etnias y civilizaciones, así por ejemplo: ¿Cuáles han sido los modos de vivir, las costumbres y las tradiciones de los grupos o sociedades primitivas? ¿Cómo han surgido las estructuras del lenguaje y la comunicación de los pueblos y las sociedades antiguas? ¿Cuáles son los lenguajes, signos, ritos, símbolos e imaginarios de las culturas actuales en cada uno de los continentes?

La cultura⁶, las culturas y las diferentes formas de construcciones culturales de los diferentes y plurales pueblos y grupos humanos a través del tiempo y del espacio, son precisamente los objetos de esta antropología.

Para responder a estas polifacéticas cuestiones, están otras ciencias que se derivan de la antropología cultural y son:

- *La arqueología*, que estudia las culturas antiguas a partir de los restos o ruinas que aún se encuentran por ahí, perdidas en el tiempo y en el espacio.

- *La lingüística antropológica*, que estudia las antiguas lenguas de esos pueblos del pasado.

- *La etnología*, que estudia a las culturas contemporáneas y recientes, estas, son: las etnias.

3.2. Antropología Filosófica

La antropología filosófica, llamada así porque es la filosofía la que orienta todos sus esfuerzos de investigación sobre el ser del ser humano y sus plurales y diferentes relaciones con sus semejantes, con el mundo y con los Dios-es.

⁶ Véase el concepto de cultura: *infra* # 5.1.2.

Tiene como *objetivo*, sin desconocer los aportes de las demás ciencias y más bien incluyéndolos, hacer una <<*lectura racional*>> del ser humano, con el fin de encontrar el fundamento último mismo: “es una visión reflexiva de su esencia y de su existencia, una comprensión metafísica de cuanto las ciencias positivas han aportado al conocimiento del hombre.”⁷ En otras palabras: reflexiona sobre la persona del ser humano en sí mismo y en relación con el mundo, con los Dios-es, con los otros en el tiempo y el espacio concretos.

Se trata de una reflexión del ser humano sobre el ser humano; estudia al ser humano como sujeto-personal y; se entiende por sujeto-personal: un ser irrepetible, irremplazable, que vale por sí mismo, esto es, que *vale por ser persona*.

Responde a cuestiones que el ser humano se hace de sí mismo, por ejemplo⁸: ¿Quién soy? ¿Qué hago aquí? ¿A dónde voy? ¿Qué sentido tiene la vida? ¿Qué significado tiene la muerte? ¿Qué es la paz? ¿Existe la felicidad?

Utiliza, para sus investigaciones, el *método* de la *reflexión crítica*, el mismo que tiene los siguientes pasos:

a).- El momento fenomenológico que, consiste en observar y recoger datos de la experiencia cotidiana de la vida misma del ser humano, sin que éstos (datos) estén prejuzgados por las ciencias y sus métodos.

b).- El momento hermenéutico que, es la reflexión interpretativa sobre los hechos y fenómenos humanos del pasado aplicando a las sociedades y situaciones humanas actuales.

c).- El momento trascendental o metafísico que, busca comprender y explicar las raíces últimas del ser y del obrar humanos, partiendo del más aquí y, yendo al más allá.

3.3. Antropología teológica

La antropología teológica, llamada así porque es la teología la que orienta todos sus esfuerzos de investigación y comprensión sobre el ser Humano y sus relaciones con el Mundo y los Dios-es, en las diferentes y plurales situaciones y contextos concretos.

* **La antropología científica** tiene como método la *experimentación y comprobación científica*.

* **La antropología filosófica** tiene como método la *reflexión crítica*.

* **La antropología teológica** tiene como método la *reflexión a la luz de la fe*.

Son visiones diferentes y complementarias, que intentan aportar una parte de la verdad acerca del <<misterio del ser humano>>.

⁷ GASTALDI ÍTALO, *o. c.*, p. 33.

⁸ I. Kant se plantea en su filosofía, las siguientes cuestiones: *¿Qué puedo conocer? ¿Qué me está permitido esperar? ¿Qué debo hacer?*, todas estas cuestiones apuntan a la esencia, a la esperanza y al futuro y, a la praxis política del ser humano; son cuestiones englobantes de la existencia del hombre y, bien pueden guiar hacia una crítica actualizada de nuestro ser y actuar en el mundo.

Tiene como *objetivo* hacer una <<*lectura de fe*>>, esto es, comprender al ser humano a la luz de las revelaciones, es decir, a la luz de los textos sagrados.

Utiliza para sus investigaciones el *método* de la *reflexión a la luz de la fe* y, responde a cuestiones como:

a).- Desde el ser humano: ¿Quién me ha creado? ¿Quiénes son los Dios-es para mí? ¿Qué consecuencias conlleva el comprenderme como criatura? ¿Qué significado tiene para mí el comprenderme como hijo de Dios o de los Dios-es? ¿Qué espero de Dios o de los Dios-es? ¿Cómo puedo salvarme?

b).- Desde los Dios-es: ¿Cómo crearon los Dios-es al ser humano y al universo? ¿Qué significa ser imagen y semejanza de Dios? ¿Quién es el ser humano para Dios o los Dios-es? ¿Qué significa que el ser humano y el universo hayan sido creados por Dios o los Dios-es? ¿En qué consiste el proyecto salvífico que el Dios cristiano ofrece al ser humano y a la creación entera en Jesús el Cristo? ¿Qué tiene que hacer, según Dios o los Dios-es, el ser humano para salvarse?

Se trata del camino que religiosamente el ser humano emprende para comprender-se a sí mismo. Tiene que ver con la búsqueda de los horizontes de sentido que todo ser humano busca y espera en el trayecto de su existencia. En esta búsqueda, Dios o los Dios-es le resultan una respuesta abarcante y llena de sentido.

Esta antropología teológica, ya en perspectiva cristiana, utiliza para sus investigaciones el *método* de la *reflexión a la luz de la revelación*, el mismo que comprende cuatro pasos⁹:

a).- La Sagrada Escritura: donde el punto de partida es leer y escuchar la Palabra (Sagrada Escritura=Biblia) para comprender lo que el ser humano es para Dios y lo que Dios quiere de él.

b).- Tradición y Magisterio: donde se investiga y estudia sobre los siguientes temas: el cómo comprendieron los primeros teólogos la cuestión del Hombre o ser humano y sus relaciones con Dios y con el Mundo; los criterios y visiones que los Padres de la Iglesia lograron condensar a partir del contacto con los primeros testigos de Jesús el Cristo y; el cómo estos criterios y visiones, sobre el Hombre o ser humano y sus relaciones con el Mundo y con Dios fueron reflexionados y comprendidos por la comunidad eclesial a lo largo de la historia y, finalmente, propuestos como Magisterio de la Iglesia.

c).- Hermenéutica y exégesis: donde se busca interpretar lo que la Biblia, la Tradición y el Magisterio dicen acerca del Hombre o ser humano y su relaciones con el Mundo y con Dios. Se trata de entender lo que quisieron decir en aquella época, para aquellos hombres, en aquellas circunstancias histórico-geográficas, con aquellos lenguajes y símbolos concretos.

⁹ El método teológico no se limita sólo al estudio del hombre, abarca en su reflexión todas las realidades (Dios, hombre, mundo, historia, cultura, etc.), si aquí enfocamos exclusivamente la realidad <<hombre>> es porque estamos hablando de antropología.

d).- Reflexión teológica: donde se busca profundizar en la reflexión del ser del Hombre o ser humano y sus relaciones con el Mundo y con Dios a la luz de la Biblia. Es una reflexión actualizada y contextualizada que busca responder a las cuestiones concretas que hoy le afectan al ser humano.

4. Teorías que explican el origen del universo y del ser humano

Habiendo visto en qué consiste la antropología científica, filosófica y teológica, nos interesa precisar cómo se entiende el origen del universo y del ser humano desde la visión científica, la visión filosófica y la visión de fe.¹⁰

4.1. Visión científica de la evolución

Lo que la ciencia y las ciencias dicen sobre las diferentes realidades nunca son verdades concluyente o últimas; sus aportes podrían revertirse si nuevas investigaciones así lo exigen, sin embargo, hasta que la ciencia no diga otra cosa, presentamos como cierto lo que hasta ahora se conoce.

En este horizonte, uno de los eventos que ha revolucionado la comprensión de la Vida en sus más plurales sentidos, sobre todo, la existencia del ser humano, ha sido el de la *teoría de la evolución*.

4.1.1. La evolución biológica

Antes de conocer el fenómeno de la evolución, se creía que las cosas eran como se veían o se las encontraba, esta era la *visión fijista de las cosas*, luego, con los adelantos científicos, los estudiosos de la naturaleza descubren que las cosas y los seres en la naturaleza evolucionan, surgiendo así la *visión evolucionista*.

¿Qué es evolución? Es el cambio cualitativo (paso de la potencia al acto en una visión aristotélica) que se registra en todos los seres y en la materia misma; es un movimiento cualificante que va de menos a más; un cambio progresivo que va de lo simple a lo complejo y de lo singular a lo plural.

Por evolución entendemos, el proceso de cambio en el que cada fase subsiguiente tiene conexión con la precedente; crecimiento o desarrollo que entraña continuidad; el paso de la simplicidad a la complejidad, de la homogeneidad a la heterogeneidad, de todos los seres, y en forma gradual.¹¹

Tenemos que asumir con las ciencias, que todo desarrollo presupone potencialmente y en el principio, todos los elementos factibles de desarrollo en cuanto se den las condiciones necesarias.

Hoy, los evidentes cambios cualitativos en las especies además de ser un hecho, responden a una ley biológica a la que todos los seres vivos y la materia están condenados. Frente a esta realidad, se pueden discutir las circunstancias, los mecanismos y las situaciones, pero no la facticidad de la evolución.

Un huevo, por ejemplo, posee en sí mismo todos los elementos de lo que potencialmente será no solamente el desarrollo del pollo sino el pollo mismo. Un óvulo fecundado,

¹⁰ Aquí seguimos a GASTALDI ÍTALO, *o. c.*, p. 299-334.

¹¹ CAMPOS MARTÍNEZ LUIS, *Antropología. Utopía somos nosotros*, edb, Quito 1980, p. 43.

microscópico, por su tamaño al principio, lleva en sí todo lo que será no sólo el niño o la niña al final de los nueve meses sino el hombre o la mujer en la totalidad de su existencia.

Los cambios genotípicos en las descendencias de las especies están ligados a los troncos biológicos de sus remotos antepasados. Las modificaciones de las especies no se registran inmediatamente en las generaciones presentes sino con el tiempo a través de las generaciones. Estos cambios son cada vez más complejos debido a que las formas más evolucionadas vienen de las formas menos evolucionadas.

4.1.2. La evolución cósmica

La evolución es un fenómeno que afecta no sólo a los seres vivos sino a toda realidad existente. También las estrellas, planetas, etc., nacen, evolucionan y mueren.

- Sobre la formación del universo, la ciencia nos dice: en primera instancia hubo un punto de energía super-condensada e informe (sin forma), que luego de una explosión hizo paso la expansión, el enfriamiento y la auto-organización de la materia hasta llegar a formar complejos sistemas de vida que en su conjunto se constituyen en lo que llamamos universo.

A este suceso de explosión primera, se le ha denominado *Big Bang* (Gran Explosión), sin embargo, hay que aclarar que, puesto que antes de dicha explosión no hubo ni tiempo ni espacio, éstos se dieron con la misma explosión de aquel núcleo de energía condensada, entonces no pudo haber ni explosión, ni la supuesta explosión pudo ser grande. Así, pues, según el físico teórico Michio KaKu, hablar de *Big Bang*, no es más que una forma de figurarnos lo que pudo pasar al principio de todo.

- Sobre el ser humano, la ciencia nos dice: que éste descende de un primer primate (figurativamente una especie de mono superior) evolucionado. En el proceso de la evolución, el primate procede de la célula, la célula de la molécula, la molécula del átomo, etc.

Se comprende, entonces, que la vida en todas sus plurales y diferentes manifestaciones ha tenido un comienzo y se dirige hacia un futuro, pero nunca de manera lineal sino a través de <<shocks>> y de crisis en los que se evidencia el movimiento ya explicado por la física: del caos al orden y viceversa, con la novedad de que cada caos es un nuevo orden. La vida es un sistema abierto y los eventos particulares son subsistemas abiertos del mega-sistema abierto que se llama universo. Pues, todas las diferentes y plurales formas de vida se hacen explícitas a partir del mismo polvo cósmico de aquella explosión primera.

En este horizonte, la dinámica de la evolución tendría los siguientes estadios:

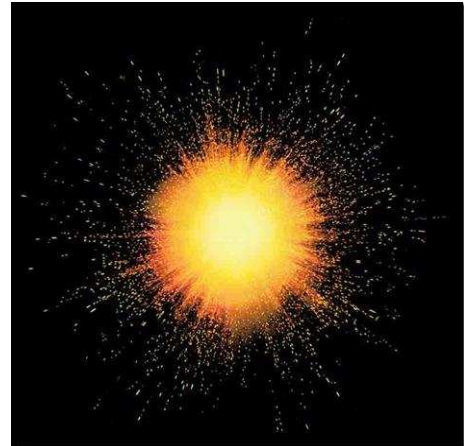
- La *cosmo-génesis* = desarrollo o evolución del cosmos.
- La *bio-génesis* = desarrollo o evolución de la vida.
- La *antropo-génesis* = desarrollo o evolución del ser humano.

A estas etapas de evolución, Teilhard de Chardin propone incluir como cumbre del proceso de evolución, la *cristo-génesis* lo cual significaría que la evolución del universo en su totalidad sólo tiene sentido en Jesús el Cristo, quien se constituye en el principio y

el fin (Alfa y Omega) de la creación. Esta postura es coherente con la visión cristiana y, permite reafirmar la *visión* actual de la *teoría de la creación evolutiva del universo*.¹²

4.1.3. Los estadios de la evolución¹³

1. Cosmogénesis u origen del cosmos.- La teoría que explica el origen del universo es la de la “Expansión del Universo”, fue elaborada por Eddington y Lemaitre en 1927. Hoy, se sostiene que hace 13. 700 millones de años existía un núcleo –“más pequeño que la cabeza de un alfiler” dice Carl Sagan¹⁴– de energía condensada e infinitamente radioactiva, el mismo que estalló, dando lugar al *Big Bang*¹⁵ y con ello al inicio de la expansión del universo: en palabras de Gastaldi, “empezó en la ‘Hora cero’, el espacio-tiempo”¹⁶.



El *Big Bang* ocurrió hace 13.700 millones de años.

blogmyeffort.blogspot.com/2010/08/hablamos-de...

Esta materia en expansión, comenzó a enfriarse y fue tomando formas, esas formas son las galaxias, las mismas que conforman el universo y se cuentan por miles de millares. En una de esas galaxias se forma el sistema solar hace 5.000 millones de años; en derredor del sol se fue condensando el material disperso y formando los planetas debido a la atracción gravitatoria. El planeta tierra comenzó a enfriarse hace 4.600 millones de años y, se sigue enfriando doce grados cada 70.000 años, aproximadamente¹⁷.

2. Biogénesis u origen de la vida.- Después de que la tierra había alcanzado unos niveles de enfriamiento, hubo unos 600 millones de años de evolución química, a este período de tiempo se le llama era “azoica” o sin vida, la misma que preparó el medio en el que surgiría la vida: un “caldo primitivo” de elevada concentración, en el que aparecieron, hace 3.400 millones de años, las primeras bacterias.

Las bacterias fueron los únicos seres que silenciosamente ocuparon la tierra por durante más de 2.000 millones de años, tiempo después del cual aparecieron bacterias más complejas, las algas azules y, mucho muy tarde, hace 1.500 millones de años, aproximadamente, las algas verdes que revelan la presencia del oxígeno.

a partir de hace 3.400 millones de años, la presencia de las bacterias es segura. Invadieron el océano y fueron los únicos ocupantes vivos de la tierra durante más de 2.000 millones de años. Aún hoy, las bacterias son omnipresentes. Han aprendido a colonizar los ambientes más exóticos, desde las fuentes de agua hirviente, hasta las zonas heladas más frías.¹⁸

¹² DE CHARDIN TEILHARD, *Lo que yo Creo*, Trotta, Madrid 2005.

¹³ El referente bibliográfico básico de la comprensión y explicación de la cosmogénesis, la biogénesis y la antropogénesis, es GASTALDI ÍTALO, *o. c.*, p. 301-306.

¹⁴ “La historia del universo. *La evolución cósmica de quince mil millones de años que ha transformado la materia en vida y conciencia.*”, Documental Científico.

¹⁵ HAWKING ETEPHEN-MLODINOW LEORNARDO, *El gran diseño*, Crítica, Barcelona 2010, p. 207.

¹⁶ GASTALDI ÍTALO, *o. c.*, p. 301.

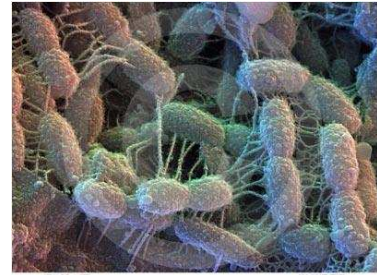
¹⁷ Cf. *Ibid.*

¹⁸ LE PICHON XAVIER, *Las raíces del hombre*, Sal Terrae, Santander 2000, p. 20.

Desde hace 700 millones de años aparecieron los microscópicos seres pluricelulares, los mismos que, a través de mutaciones, han sido el origen de la existencia de más de 2 millones de especies existentes hoy.

Los vegetales y los animales que hoy conocemos y los que ya han desaparecido (como los dinosaurios por ejemplo), evolucionaron lentamente hace 600 millones de años

En este escalonamiento evolutivo de la vida que va desde los unicelulares a los pluricelulares, y luego, a las formas más complejas de vida como las plantas y los animales, encontramos como punta de lanza al ser humano.



Las primeras bacterias aparecieron hace 3.600 millones de años. Los animales y los vegetales hace 600 millones de años.
www.cienciakanija.com/.../

3. Antropogénesis u origen del ser humano.- Se sostiene que el ser humano ha evolucionado de los primeros primates hace unos 2 ó 3 millones de años. Un grupo de aquellos primates alcanzó la consciencia, destelló en ellos la inteligencia.

El hombre evolucionó de los primates hace unos 2 ó 3 millones de años.

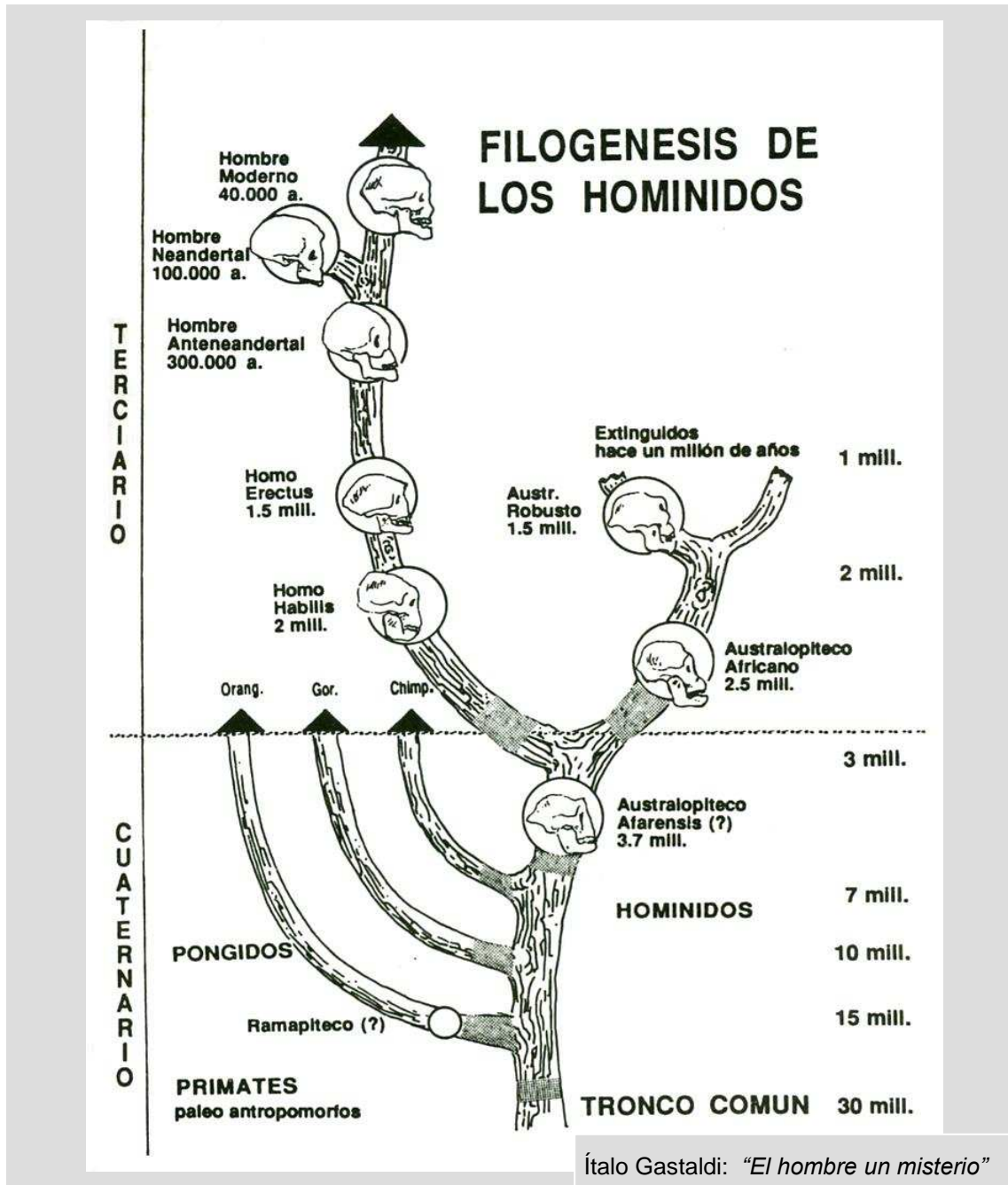
- *¿Cómo se comprende el salto cualitativo del primate al ser humano?* Lo que diferencia al primate del ser humano se explica por la organización compleja de los átomos con los cuales están conformados, “a mayor complejidad atómica mayor nivel de consciencia”

(Teilhard de Chardin). En este proceso de complejización de la vida, la cefalización o desarrollo del cerebro, explicaría la perfección psíquica de un viviente. En el ser humano el grado de desarrollo de su cerebro explicaría la aparición de la consciencia reflexiva. Para Gastaldi, debido a esa consciencia, el ser humano “no solamente que sabe, sino que sabe que sabe.”

- *¿Hay algunos criterios científicos para pensar el paso del primate pre-humano al primate humano?* Los datos que pueden darnos referencias sobre el ser humano son: por una parte, los fósiles y; por otra, los restos de las culturas, huellas que han quedado gravadas en el espacio-tiempo y, que no reflejan sino las formas y estilos de vida de los grupos humanos primitivos.

En este contexto, los primates aparecieron hace 70 millones de años y, sólo se tiene datos fósiles de un mono de hace 40 millones de años, los mismos que comparados con los del ser humano son fisio-morfo-lógicamente cada vez más lejanos.

- *¿Cuál es el probable cuadro que explicaría la filogénesis o tronco de origen de los homínidos?* Se sostiene que en la Era Terciaria, hace 30 millones de años, de un tronco de Primates antropomorfos, figurativamente hablando, monos superiores con formas de ser humano, se desprendieron dos ramas que fueron evolucionando separadamente: la de los *Póngidos*, que serían antepasados de los grandes monos actuales como el gorila, el chimpancé y el orangután y; la de los *Homínidos* de donde vendría el ser humano.



Los póngidos son seres muy especializados y, si la evolución es de lo simple a lo complejo, el ser humano cuanto animal simple y no especializado no puede proceder de aquéllos. Los homínidos, animales bípedos y sin cola, resultan ser los más cercanos al ser humano; en esta línea se han encontrado varios fósiles, cercanos entre ellos pero no secuenciales, como para presentarnos de modo real la evolución del ser humano. En la rama de los homínidos aparecieron dos grupos, a saber:

- Los australopitecos o rama extinguida:

Nombre del fósil	lugar donde se encontró	capacidad craneana	edad aproximada
Australopiteco Afarensis	Sudáfrica	no supera los 550 cm. cúbicos	3.700 millones de años

Se sostiene que fueron antepasados del Australopiteco Africano que vivió hace 2.500 millones de años, y del Australopiteco Robusto que vivió hace 1.500 millones de años. Esta rama se extinguió hace un millón de años.

- La otra rama no extinguida

Nombre del fósil	lugar donde se encontró	capacidad craneana	edad aproximada	Destrezas desarrolladas
1.- <i>Homo Habilis</i>	Tanzania	algo más de 700 cm ³ .	2 millones de años	
2.- <i>Homo Erectus</i> hoy se le llama Ante neandertal	Hava, China, África, Europa	cerca de 1000 cm ³ .	1.500 millones de años	Utiliza el fuego y elabora hachas de mano
3.- <i>Neandertal</i>	Europa y Asia	Supera la actual, de 1.400 cm ³ .	100 mil años y se extinguió, según algunos, hace unos 35 mil años	Entierra a sus muertos y tiene ritos funerarios
4.- <i>Homo Sapiens</i> Por ejemplo: el Hombre de Cromagnon	Europa	1.590 cm ³ .	40.000 y 10.000 años, posterior a la última glaciación	Industria lítica

Después de los grupos humanos mencionados, están los seres humanos actuales.

En el proceso de la evolución humana, las transformaciones se dieron en los siguientes aspectos: la talla (el Hombre de Cromagnon tenía 1,20 m.), la dentición, el cerebro y la estación (ponerse de pie). Y, para que el ser humano llegue a la fase reflexiva se sostiene que pudo haber pasado las siguientes fases: fase de indecisión; fase de pensamiento técnico; y fase de pensamiento.

Para unos, la evolución del ser humano ha terminado, mientras que para otros, continúa. Para nosotros, que asumimos al ser humano como un ser inconcluso, sostenemos que el proceso de evolución continúa, no como evolución física sino como proceso de hominización.

4.2. Visión filosófica de la evolución

La ciencia positiva nos acaba de explicar el *qué* y el *cómo* de la evolución del ser humano pero no nos ha explicado el *por qué*, pues esta cuestión es filosófica y teológica. Y la filosofía tiene varias explicaciones al problema de la evolución del ser humano, las mismas que van desde una visión materialista y atea, hasta una visión teísta, deísta y espiritualista.

4.2.1. Visión materialista o atea

Sostiene que la sola materia es capaz de auto-organizarse llegando a evolucionar hasta el máximo escalón: la conciencia humana. ¿Cómo explica los saltos cualitativos de la materia? A través de los fenómenos y sus causas propias de la materia. Y si la materia es capaz de todo, Dios o una inteligencia superior no cuentan en este cuento de azar. Los pensadores y científicos que defienden esta visión se encuentran entre las corrientes fisicalista, biologicista y materialista.

Pero la pregunta fundamental para ellos es: si nadie da lo que no tiene, *¿puede la sola materia auto-trascender organizándose en sistemas cada vez más complejos por sí misma, sin que se admita una mente o un espíritu creador de la misma?* La misma

ciencia nos responde que: no es posible pensar que la sola materia sea auto-conciente de sus procesos evolutivos.

Ante la visión materialista que niega una Trascendencia o un Dios creador, a la vez que defiende que la sola materia es capaz de evolucionar, nos queda un vacío que abre una puerta a una intuición que reclama ese algo fundamental no expresado o callado. Esta visión que cree en el poder auto-organizativo de la sola materia termina apuntalando a la **Teoría evolucionista**.

4.2.2. Visiones espiritualistas

Nos referiremos sobre todo a dos: el teísmo y el deísmo:

- *La visión teísta* sostiene la existencia de un Dios personal creador del universo quien lo conserva controlando los sucesos y los fenómenos que vemos en el universo y al universo mismo.

Para el teísmo, Dios es quien permite o no permite que las cosas se hagan como se las ve en la realidad. La imagen de este Dios que se nos viene a la mente es como la de un gran titiritero que maneja el mundo a través de sus hilos invisibles haciendo que se sucedan las cosas, de donde, por inferencia, se concluye que él y sólo él es el culpable de todo: la vida, la muerte, los fenómenos físicos y naturales son causados por Dios quien todo lo controla por ser su creador.

- *La visión deísta* que, tiene como sustentador a Descartes, sostiene que Dios es como un gran mago que al principio golpea su varita mágica, acción de la cual todo brota como brotan las cintas de colores de un sombrero mágico. Luego de esta hazaña, Dios se congratula con lo hecho y se desaparece para volver cuando le plazca para repetir hazañas parecidas. La imagen de este Dios nos hace pensar en un Dios mago egoico que se auto-complace a sí mismo.

En ninguna de las dos visiones existe la remota posibilidad para pensar que la materia autoevolucione por sí misma o que existan leyes físicas y naturales como causas primeras de la evolución de la materia. Estas visiones que sostienen a su modo la acción de un Dios creador, contribuyen a su modo a la **Teoría creacionista**.

4.3. Visión teológica de la evolución

El tema de la evolución es un tema muy complejo y, así como han asistido la ciencia positiva y la filosofía para explicar, ahora se hace presente también la teología.

La fe bíblica nos dice que Dios creó todo de la nada (*creatio ex nihilo*): “En el principio creó Dios los cielos y la tierra. La tierra era caos y confusión y oscuridad por encima del abismo, y un viento de Dios aleteaba por encima de las aguas.”¹⁹. Se entiende por *cielos*, todo lo que novemos y no conocemos todavía y; por *tierra*, todo lo que vemos y conocemos de algún modo. Así entonces Dios creó todo.

Dios creó también al ser humano: “Y dijo Dios: <<Hagamos al ser humano a nuestra imagen, como semejanza nuestra, y manden en los peces del mar y en las aves del cielo,

¹⁹ Gén 1,1-2. No viene al caso en este espacio abordar toda la cosmogonía de la creación, pero se sugiere que se promueva una lectura y hermenéutica para una comprensión teológica y pastoral encarnados en la realidad humana y del mundo.

y en la bestias y en todas las alimañas terrestres, y en todas las sierpes que serpean por la tierra. Creó, pues, Dios al ser humano a imagen suya, a imagen de Dios le creó, macho y hembra los creó.”²⁰ Ser *imagen* significa la capacidad que el ser humano tiene para reflejar a su Creador; ser *semejanza* significa la capacidad que el ser humano tiene para representar a su Creador. En este contexto cabe preguntarnos *¿cómo es Dios?*

Por Jesús de Nazareth a quién sus seguidores lo reconocieron como Hijo de Dios, sabemos que Dios es Padre amoroso, Padre y Madre paridor de Vida. De ello se infiere que Dios es un Dios de la Vida quien por Amor ha creado el cosmos y al ser humano. Así, entonces, el universo que ha sido creado por Dios no es divino pero lleva la huella del Creador y; el ser humano siendo creado por Dios a su *imagen* y *semejanza* tampoco es divino pero está invitado a *reflejar* y *representar* a Dios que es Amor.

Esta visión teológica se sostiene a partir de una gran narración mitológica que la misma razón se ha planteado tratando de explicar lo que racionalmente es imposible comprender, a esto es lo que lo llamamos meta-razón.

4.4. Otras teorías que explican el origen del cosmos

Además de las Teorías científicas como la *Teoría evolucionista del universo* y la *Teoría del big bang*, que ya las hemos planteado, existen otras teorías que también buscan explicar los orígenes del cosmos.

Cuanto teorías no son más que aproximaciones; nada está dicho todavía. La ciencia sigue aferrada a la Teoría evolucionista del universo el mismo que se supone hasta ahora ha evolucionado a partir del Big Bang. Sin embargo, como parte del debate científico incluimos también las otras teorías, entre la cuales están:

- *La Teoría inflacionaria* (Alan Guth) que sostiene que al principio hubo una fuerza única la misma que debido a la gravitación se dividió en cuatro fuerzas (nuclear fuerte, nuclear débil, electromagnética y gravitatoria), dando origen al universo.

- *La Teoría de cuerdas* (Joel Scherk y John Schwarz. 1974 / 1984) que sostiene que las partículas materiales son vibraciones de una cuerda o filamento. En este contexto, un electrón es un amasijo de cuerdas vibrantes en un espacio-tiempo. Según esta teoría existirían aproximadamente 11 dimensiones de las cuales sólo conocemos tres, pues estamos atrapados en la tridimensionalidad.

- *La teoría del Diseño inteligente* (1986) que sostiene que el universo fue creado por una inteligencia superior, divina. Aunque hace pensar que puede ser un dios no se trata en absoluto del Dios judeo-cristiano.

- *La Teoría de los mundos paralelos* (Michio Kaku) que partiendo desde la microfísica supone que al momento del big bang pudo haberse multiplicado el cosmos lo mismo que se multiplican los átomos al ser disparados en un reactor atómico.

- *La Teoría M o del Gran diseño* (Hawking y Mlodinow - 2010) que sostiene que el universo se ha creado de manera espontánea entre comillas porque la responsable de

²⁰ Gén 1,26-27.

todas sería la ley de la gravedad. Es decir el origen del cosmos se debe a las leyes físicas y para comprender ello, se necesita ser un experto en física.

4.5. Hacia una visión coherente en la que la ciencia y la religión se encuentran

Empecemos planteando la cuestión en discusión: *Si la ciencia (razón) nos dice que todo el universo evoluciona por sí mismo a través de los procesos auto-organizativos de la sola materia, ¿cómo es posible comprender desde la religión (fe) que Dios sea el creador de todo?*

Ciertamente la ciencia no tiene por qué nombrar a Dios en la evolución del universo, ella sólo explica el *qué* y el *cómo* suceden las realidades observables y experimentables. Y, tampoco la religión tiene por qué enfrentarse con la ciencia para explicar el *por qué* y el *para qué* sucede aquello que la ciencia no puede ni debe explicar desde sus paradigmas y métodos.

Cuando la ciencia explica que todo se da por evolución, no está negando la creación sostenida por la religión y; cuando la religión explica que todo ha sido creado por Dios, no está negando que la creación no evolucione.

Así, entonces, la fe (religión) y la razón (ciencia) no dicen lo mismo ni son sinónimos, cada quien opera en su campo, sin embargo, ambas se complementan, así, concluimos: *existe una creación que evoluciona*²¹.

Según esta visión todo ha sido creado por Dios, y esta creación lleva en sus propias estructuras materiales la capacidad de auto-organizarse desde la simplicidad hasta la complejidad y; en los procesos de evolución Dios acompaña silenciosamente y sin ninguna interferencia para que la plural historia de la vida se suceda.

En esa auto-trascendencia y auto-organización de la vida, en ese plus-devenir, al que tienden los seres desde su propia naturaleza y que va de menos a más, Dios actúa desde la raíz misma de los seres y de las cosas haciendo que éstas evolucionen.

¿Cómo se explica que en la creación aparezcan seres superiores, seres más complejos, sistemas más organizados? Lo que Dios ha creado, no lo ha dejado abandonado, Dios es aquel que habiendo creado, él mismo acompaña los procesos evolutivos, como lo

*** La teoría evolucionista** considera que la sola materia es capaz de auto-organizarse hasta llegar a la conciencia.

*** La teoría creacionista** considera que Dios ha creado todo.

*** La Teoría de la creación evolutiva** sostiene que Dios ha creado en principio el núcleo cósmico de energía condensada con todas las leyes, incluida aquella que hiciera posible el Big Bang, para que con éste, procesualmente, la evolución se sucediera. Prevalece en la mayoría del pensamiento y el discurso científico actual.

²¹ “Ambos conceptos deben integrarse en la fórmula ‘**creación evolutiva**’, cuyo significado es el siguiente: ‘Dios crea incesantemente el universo dinámico, legislado, de naturaleza evolutiva, un mundo en que lo uno procede de lo otro. Y ese universo, así como es, con su tiempo, con su actividad, con su evolución *depende de él*, de su acción in-espacial y a-temporal (= trascendente); lo cual equivale a decir que ese universo *es creado*.’”: GASTALDI ÍTALO, *o. c.*, p. 320.

hemos sostenido, sin interferir, pues su manera de actuar es dejando que las cosas se hagan a través de todas sus leyes naturales que también han sido creadas junto con los seres y las cosas. Esta actitud de constante presencia acompañante de Dios en su creación para hacer que las cosas se hagan se llama *acción creadora de Dios*.

Allí donde surge algo inédito, cualitativamente distinto, mejor y mayor que lo anterior, allí está surgiendo algo que por hipótesis, supera la capacidad operativa de lo ya existente y, consiguientemente, demanda otro factor causal, amén del empíricamente detectable: la acción creadora de Dios.²²

Para concluir con este tema: <<La creación evoluciona>>, es la postura, hoy, asumida por la mayoría de científicos y creyentes para explicar la evolución del universo, desechando así, por un lado, el sólo evolucionismo y, por otro lado, el sólo creacionismo, para finalmente, sostener una tercera y coherente postura que es la ***Teoría de la creación evolutiva***.

5. El recorrido de la pregunta del ser humano por el ser humano

La pregunta que el ser humano se hace a sí mismo, *¿qué es el hombre?*²³, nace con él y junto a él ha tenido que hacer un recorrido tanto en el tiempo como en el espacio y hasta hoy no ha logrado una respuesta que le satisfaga, sin embargo, cada una de las respuestas que ha ido elaborando han surgido indistintamente de su confrontación con las realidades de su contorno, tales respuestas ciertamente son muy distintas pero también complementarias.

Para J. Moltmann “La pregunta de <<¿qué es el hombre?>> es una pregunta corporativa”²⁴, es una cuestión que incumbe e incluye a todos los seres humanos y, esto se debe a que el sujeto cuanto ser social no es una isla ni existe aislado de las plurales realidades. Así entonces es como el ser humano ha buscado comprenderse comparándose con tres realidades: a).- con el animal; b).- con los otros seres humanos y; c).- con los dioses o con Dios

5.1. De la comparación del ser humano con el animal

El ser humano se encuentra encarado, de entre los seres a los cuales él se encuentra referido, con los animales, conoce que éstos tienen sus propias formas de vida, su propio medio ambiente y; conoce asimismo que sus reacciones y sus formas de vida están ligadas a sus impulsos y que éstos están ligados al instinto.

Frente a esta realidad, el ser humano se reconoce en abismal desventaja, en primera instancia, porque se descubre a sí mismo como un ser que no tiene un medio ambiente fijo que le pueda servir para siempre y con seguridad de guarida y; en segunda instancia, porque se encuentra a sí mismo como un ser biológicamente carente, por ejemplo, carece de instintos desarrollados.

En este horizonte, el ser humano descubre que su existir es un constante aprendizaje, reconoce que su vida es un reto y un desafío: tiene que aprender a adaptarse a las situaciones naturales, tiene que aprender a construir su espacio vital, tiene que aprender

²² RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Teología de la creación*, Sal Terrae, Santander 1988, p. 120.

²³ Aquí seguimos a MOLTSMANN JÜRGEN, *El hombre*, Sígueme, Salamanca 1986⁴, p. 15-33.

²⁴ *Ibid.*, p. 19.

a relacionarse y confrontarse mediante un lenguaje que será convenido, tiene que aprender aceptar y aportar a una cultura siempre cambiante. En definitiva, *tiene que aprender a ser siendo*.

En este contexto a la pregunta *¿qué es el hombre?*, la respuesta, nunca definitiva, pero sí orientadora es doble: “biólogicamente el hombre es un ser deficitario, y a la vez un ser creador de cultura.”²⁵

5.1.1. El ser humano es un ser deficitario

El ser humano frente al animal se reconoce como un ser un poco menos que inútil. Basta reflexionar comparativamente entre un ser humano y un animal recién nacidos:

- Un niño recién nacido necesita de su madre o de alguien adulto para satisfacer sus necesidades básicas como son: comer, estar limpio, protegerse del frío, aprender a andar, aprender a sonreír, en pocas palabras necesita de ayuda hasta aprender a valerse por sí mismo. En nuestro contexto, una persona todavía es dependiente de sus padres, aproximadamente, hasta cuando está entre sus 28 y 35 años.

- Un animal, después de nacido sólo necesita unas cuantas horas para ponerse de pie y caminar por su cuenta y empezar a alimentarse sin la ayuda de la madre aunque tenga que tomar la leche de la misma madre. A los pocos meses se separa de la madre y empieza a ser un animal independiente.

La hormiga conoce la fórmula de su hormiguero. La abeja conoce la fórmula de su colmena. No las conocen ciertamente al modo humano sino al modo suyo. Pero no necesitan más. Sólo el hombre desconoce su fórmula (F. Dostoiewski).²⁶

En este contexto, el ser humano no puede compararse con el poder de la bio-lógica del animal. El poder de la visión de un águila, el olfato de un lobo, la velocidad de una pantera, la fuerza de un rinoceronte, entre tantos otros ejemplos que pudiésemos mencionar, no son comparables con las capacidades y destrezas del animal-ser humano.

Hasta aquí, es claro que el animal se dirige por sus instintos y muy raras veces se equivoca, mientras que el ser humano tiene que aprender a partir de sus errores y; más allá, muchas veces ni siquiera es capaz de aprender de los errores. Como diría Delors el ser humano tiene que “aprender a aprender, aprender a hacer y aprender a ser”.

5.1.2. El ser humano es un ser creador de cultura

En cambio, a diferencia del animal, en vez de los instintos, el ser humano es un ser que ha evolucionado en su capacidad racional, intelectual y creativa. Con todo este potencial de evolución, cuanto “animal racional” como lo definiera Aristóteles, ha sido capaz de crear cultura y de participar cultivándola y transformándola.

Como punta de esa lanza del proceso evolutivo, es un ser consciente, creativo y abierto al mundo circundante. Es un ser capaz de crear signos y símbolos para comunicarse y, en este empeño ha creado sus propios lenguajes, a través de los cuales se comunica y se relaciona con sus semejantes en el mundo. No está nunca determinado, es un ser que se hace en el tiempo y en el espacio; no es un ser acabado, sino un ser-pro-yecto, un ser-

²⁵ *Ibid.*, p. 20

²⁶ Citado en MOLTSMANN JÜRGEN, *Ibid.*

inconcluso; es un ser, como diría J. P. Sartre “condenado a la libertad”, pero a una libertad para ser.

¿Pero que se entiende por cultura? La categoría *cultura* viene del latín *cultus*, de la voz *colere*, que significa cuidar, cultivar el campo. Tiene que ver con cultivar y ninguno cultiva bienes que atenten a la vida, por eso, todo cuanto atenta a la vida se ha de considerar anticultura.

En este contexto, *cultura es toda manifestación plural de la iniciativa y creatividad inteligente del ser del ser humano*, pero esto no es suficiente.

Con la palabra *cultura* se indica, en sentido general, todo aquello con lo que el hombre afina y desarrolla sus innumerables cualidades espirituales y corporales; procura someter el mismo orbe terrestre con su conocimiento y trabajo; hace más humana la vida social, tanto en la familia como en toda la sociedad civil, mediante el progreso de las costumbres e instituciones; finalmente, a través del tiempo, expresa, comunica y conserva en sus obras grandes experiencias espirituales y aspiraciones para que sirvan de provecho a muchos, e incluso a todo el género humano.²⁷

Esta visión nos permite comprender que no puede existir una cultura universal sino pluralidad de culturas.

Podemos decir también con Z. Baumann que la cultura es un concepto bastante ambiguo, pues no es sólo y exclusivamente un concepto sino también una estructura y una praxis.²⁸ Y como hemos dicho, si ésta (la cultura) es la *manifestación del ser del ser humano*, es allí donde debemos preguntarnos por coherencia *¿quién es el hombre?*.

De esta comparación del ser humano con el animal se deduce que, si bien el ser humano comparte mucho de la estructura animal, por ejemplo, sabemos que el 98,6% de la carga genética nuclear del babuino, del chimpancé y del gorila coincide con la del ser humano, sin embargo, ese 1.4% de diferencia lo hace definitiva y radicalmente otro, quedando así, sin respuesta el profundo misterio que la pregunta guarda en sí.

5.2. De la comparación del ser humano con los otros seres humanos

Desde que el ser humano aparece en el planeta vive en pequeños o grandes grupos que la antropología cultural denomina tribus, ayllus, clanes, familias, pueblos, etnias. El encuentro de los grupos humanos y pueblos con otros semejantes dan la pauta para la pregunta <<¿qué es el hombre?>> y, como los grupos y los contextos de encuentro son siempre distintos, las respuestas han sido y serán también diferentes.

En este contexto, se dice que en las culturas antiguas como las de Grecia y de Roma, eran considerados como seres humanos sólo a quienes se encontraban dentro de sus muros mientras que a los que estaban fuera se los consideraba como bárbaros y, al no tener rango de ciudadanos, sólo podían vivir en condición de esclavos.

Sin embargo, en Grecia, los sofistas, fueron los primeros filósofos que postularon un principio que les permita superar la discriminación entre iguales y, acordaron que la humanidad (*humanitas*) como principio común a griegos y bárbaros.

²⁷ CONCILIO VATICANO II, *Gaudium et spes*, #53.

²⁸ Al respecto, véase BAUMANN ZYGMUNT, *La cultura como praxis*, Paidós, Barcelona 2002.

Porque, por naturaleza, lo igual está emparentado con lo igual. Las costumbres, sin embargo, el *nomos*, ese tirano de los hombres, fuerza muchas cosas en contra de la naturaleza (Hippias).²⁹

En Roma, en cambio, Cicerón cambió el <<hombre romano>> (*homo romanus*) por el <<hombre humano>> (*homo humanus*): “Es el hombre formado en su espíritu y éticamente cultivado.”³⁰

La pregunta *¿qué es el hombre?* dio paso a la comparación del ser humano con las realidades circundantes, así:

- Cuando se compara con el animal se comprende como un ser deficitario y creador de cultura.

- Cuando se compara con los otros seres humanos se sabe parte de la comunidad humana y llamado a hacerla posible.

- Cuando se compara con los dioses o Dios queda para siempre cuestionado en su propio ser.

La comprensión del ser humano va progresando, las diferencias se cierran gracias a dos geniales intuiciones: la de los griegos que sostienen que el principio que hermana a todos los seres humanos es la naturaleza humana y; la de los romanos que consideran que lo humano no es exclusivamente naturaleza, sino también cualidades y valores en el sujeto humano.

Las diferencias entre unos seres humanos y otros quedan superadas en la comprensión *hombre* (naturaleza) *humano* (cualidad). Como sostiene Moltmann, de ahora en adelante, la diferencia, fundamental, ya no radicará en que si es romano o es bárbaro, sino en que si es humano o inhumano.

Paralelamente a estas visiones de humanidad, “surgió simultáneamente en Israel y mediante el cristianismo otra visión distinta de la humanidad una.”³¹ El monoteísmo judío que comprende a Dios como el único salvador porque creador, permite establecer una historia universal.

¿Cómo se entiende esta historia universal proclamada en el judeo-cristianismo? Si Dios es el creador y salvador de todo, todos los pueblos y sus historias particulares se encuentran unidos por un mismo destino: al principio, la creación y, al final, la salvación, ambas iguales para todos.

El aporte de esta visión es que, <<todos tenemos un mismo origen, por las historias y las geografías, construimos historias diferentes y plurales y, sin embargo, esperamos en un mismo futuro. En este contexto, se respeta y se reconoce la pluralidad de historias y desde éstas se hace posible “un horizonte de comunidad futura.”³²

Este enriquecedor trayecto por comprender *¿qué es el hombre?*, sustentado por los griegos, los romanos y la esperanza bíblica judeo-cristiana, en la modernidad y con la Ilustración se trunca con la proclamación de los derechos humanos que también

²⁹ MOLTSMANN JÜRGEN, *o. c.*, p. 24.

³⁰ *Ibid.*, p. 25.

³¹ *Ibid.*

³² *Ibid.*

ostentan ser aunque sea en teoría universales puesto que en la práctica no pasan de ser utopía.

Efectivamente, el primer artículo de la Declaración Universal de los Derechos Humanos recoge de modo genial el pensamiento judeo-cristiano: “Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos y, dotados como están de razón y conciencia, deben comportarse fraternalmente los unos con los otros”³³, pero habiéndose institucionalizado e instrumentalizado dicho pensamiento sólo la memoria de esa *esperanza en una comunidad futura* es la que nos permite seguir en pie.

La comparación de unos seres humanos con otros seres humanos en este mundo intercultural, les permite evolucionar en dos direcciones³⁴:

- *A la interculturalidad a partir del otro*: el encuentro intercultural permite que los seres humanos reconozcan como relativas y limitadas sus culturas y, por tanto, se predispongan a tener un espíritu abierto al diálogo, al respeto mutuo y a la inclusión del otro, del diferente. Esta experiencia de apertura es una puerta abierta, como diría Karol Wojtyła, al mutuo enriquecimiento de las culturas así como también a la hominización del ser humano.

- *A la construcción de la comunidad humana*: es decir, a buscar un objetivo práctico para vivir todos como comunidad humana, “Kant la denominó <<antropología de orientación pragmática>>”³⁵. En este contexto, la búsqueda de la paz, la lucha por la justicia y, los esfuerzos por el cuidado de la Vida, constituirían motivos suficientes para que el ser humano se revele como miembro de la gran familia humana.

Así, pues, para nuestra memoria, el concepto humanidad es un don y un desafío a construirse: “al hombre le pertenece constitutivamente el que él *es hombre y tiene que ser hombre*.”³⁶ De ahí que un don sin unas exigencias sería un camino fácil y sin compromiso y; por el contrario, unas exigencias sin un don, serían un camino vacío y sin sentido.

el hombre es creador y creatura de la cultura (Michael Landman). <<Cada cultura es un camino del alma hacia sí misma>> (Georg Simmel), y todas las culturas pueden ser entendidas como fragmentos y caminos hacia aquella humanidad humana que se halla aún escondida en el seno del futuro.³⁷

Si al llegar aquí seguimos preguntándonos en qué consiste pues este vacío e inquietud que impulsa al hombre, si únicamente es su falta de terminación biológica o, en aquella nada que le amenaza desde dentro y desde fuera, o en algo divino que le desafía e intima, topamos entonces con los límites de la antropología cultural.³⁸

³³ ONU, *Declaración Universal de los Derechos Humanos*, 10 de diciembre de 1948, art. 1.

³⁴ Cfr. MOLTSMANN JÜRGEN, *o. c.*, p. 26-28.

³⁵ MOLTSMANN JÜRGEN, *o. c.*, p. 26-27.

³⁶ *Ibid.*, p. 27.

³⁷ *Ibid.*

³⁸ *Ibid.*, p. 28.

5.3. De la comparación del ser humano con los dioses o con Dios

“¡Conócete a ti mismo!” (*Gnothi seauton*)³⁹ se dice que era una sentencia escrita en el frontispicio del templo de Apolo en Delfos en Grecia. El templo simboliza la presencia de lo eterno y, la sentencia significa que el ser humano no es ni más ni menos que sí mismo, el ser humano es criatura, no es divino, simplemente es ser humano.

Si revisamos todas las mitologías del mundo y, en este caso las griegas, encontramos que los dioses son inmortales y, frente a ellos el ser humano es “<<el sueño de una sombra>>”⁴⁰, un ser mortal, limitado y débil. El ser humano es la pesadilla, el capricho, el sueño y el juego de los dioses, está en las manos y al servicio de los dioses.

Para ilustrar el horizonte religioso del ser humano, veamos, por ejemplo, de dónde viene el concepto hombre: el concepto *hombre*, que viene del latín *homo* tiene como raíz el concepto *humus*, y significa tierra. En el Antiguo Testamento, al ser humano se le llama Adán y, *Adam* quiere decir hijo de la tierra o sea hijo de *Adama*.

Del concepto de ser humano que acabamos de exponer sólo se puede deducir que el ser humano no se parece a los dioses o a Dios, no tiene nada de divino y, su lugar es la tierra, en otras palabras es un ser terrenal.

Todavía en la edad media, la palabras humanitas [*humanidad*] no aludía a la grandeza del hombre frente a la naturaleza, sino a su pequeñez, capacidad de errar y caducidad frente a la eternidad de Dios.⁴¹

Cuando el ser humano se compara con lo divino sólo se sabe pequeño, una criatura creada y, finalmente, una criatura finita, precedera y mortal. Desde el horizonte religioso ya no es el ser humano que se pregunta por su identidad, sino que son los dioses o Dios quien le pone en jaque. Así, cuando el ser humano se pregunta *¿qué es el hombre?* frente a Dios, quizá el siguiente texto bíblico pueda revelarnos una respuesta:

Un soplo solamente los hijos de Adán,
los hijos de hombre, una mentira;
si subieran a la balanza
serían menos que un soplo todos juntos. (Sal. 62,10)

Cuando el ser humano se compara con los dioses o con Dios se hace cuestiones como la que sigue:

¿qué es el hombre para que de él te acuerdes...? (Sal. 8,5)

¿Es que acaso la religión guarda una salida a sus cuestiones sin respuesta? Efectivamente, la religión es dadora de sentido y liberadora de todo aquello que conculque el sentido, es “como una fuerza de resistencia frente a la injusticia dominante”⁴² por eso, “Si la religión es adoptada, no por su propio contenido de verdad, sino por otro, socava sus propias bases.”⁴³ En este sentido, como diría M. Horkheimer, cuando la religión se vuelva autoritaria y arbitraria dejará de ser sustancial.

³⁹ *Ibid.*, p. 29.

⁴⁰ *Ibid.*

⁴¹ *Ibid.*

⁴² HORKHEIMER MAX, *Crítica de la razón instrumental*, Trotta, Madrid 2002, p. 66.

⁴³ ADORNO THEODOR, *Consignas*, Amorrortu, Buenos Aires 2003, p. 22.

En formas muy diversas, pero siempre imposibles de desoír, los hombres han percibido en la religión la pregunta de <<¿qué es el hombre?>> como una pregunta que le es planteada al hombre por Dios, y a la que el hombre tiene que responder con toda su vida, no pudiendo sin embargo hacerlo. No son ellos mismos quienes de por sí han planteado la pregunta, sino que en realidad la han ido experimentando con su sufrimiento. Han ido experimentándose a sí mismos como los intimados y los fracasantes.⁴⁴

*¿Se puede sostener que la dimensión religiosa es “sustancial al ser humano”?*⁴⁵ Efectivamente, la dimensión religiosa es connatural a todo ser humano⁴⁶, así pues, vemos cómo a partir de la vida cotidiana el misterio del ser humano se abre hacia un horizonte infinito. Así es como el propio hombre se devela como *un ser inacabado; un pro-yecto; un ser en camino; un ser deviniéndose perennemente humano en sus plurales y complejas relaciones; un ser por naturaleza inconforme; un “ser de protesta”* diría L. Boff.

Hasta aquí, a la cuestión *¿qué es el hombre?* la respuesta bien podría ser: *un ser en camino, definitivamente un ser de trascendencia.*

6. Cuestiones antropológicas polémicas: alcances

Entre las varias cuestiones antropológicas polémicas trataremos unas cuantas que en estos días todavía son objeto de debate.

6.1. Sobre la Raza humana

No existen razas humanas, sin embargo hay quienes se empeñan en hablar de razas sin reconocer que este discurso es parte de los inventos culturales eurocentrados que han dado paso a la discriminación y a la xenofobia entre los diferentes.

La ciencia de la genética nos presenta dos datos concretos: a).- nos habla de un mismo ADN mitocondrial como base de la estructura genética de todo ser humano y; b).- nos dice que en el tiempo se han dado y se dan mutaciones en una parte de la base de este ADN lo cual hace posible sólo las diferencias físicas entre los seres humanos.

Así, pues, no existen diferentes bases genéticas para los diferentes grupos humanos, existe una única base que nos identifica y nos hermana a todos, por tanto, es contundentemente claro, *no existen razas humanas.*

⁴⁴ *Ibid.*, p. 30.

⁴⁵ Para P. Tillich “<<La religión es la sustancia, el fundamento y la profundidad de la vida espiritual del hombre>>”, cf. GIBELLINI ROSINO, *La Teología del siglo XX*, Sal Terrae, Santander 1998, p. 95.

⁴⁶ ¿Qué es lo que nos hace pensar que todo ser humano está referido a la Trascendencia? Cuando el ser humano quiere <<no morir para siempre>>, cuando <<se esfuerza por ser feliz>>, definitivamente se revela como un ser trascendente y referido a la Trascendencia.

Hay un único modo de entender a Dios pero muchos modos para nombrarlo, lo mismo que los caminos:

a).- Se entiende por Trascendencia, aquello que está más allá de lo que vemos y lo que somos y, en el horizonte religioso, más allá de todo está Dios. Dios es aquel que hace posible que todo sea, que la vida fluya; Dios es aquél que da sentido a todos los sentidos y sin-sentidos.

b).- Los modos de nombrar a Dios son muchos, entre ellos: Nada absoluta (en la filosofía budista), El Gran Desconocido, el Totalmente Otro (Adorno y Horkheimer), El Trascendente, etc.

c).- Los caminos que el hombre traza buscando a Dios, son las religiones. Existe muchas religiones, sin embargo, mencionaré las más grandes y, cuando digo grandes no me refiero a su importancia sino a su número de adeptos, así: El Brahmanismo, El Budismo, el Hinduismo, el Judaísmo, el Islamismo y el Cristianismo.

6.2. Sobre el espacio en el que evolucionó el ser humano

Existen dos teorías que explican el posible lugar o los lugares en los que apareció el ser humano: él *monocentrismo* que sostiene que habría evolucionado en un único lugar y, el *policentrismo* que sostiene que habría evolucionado en plurales y diferentes lugares.

Hoy la ciencia sostiene la *teoría monocentrista* que explica que el hombre evolucionó en un solo lugar y, sería el Valle del Rift.

6.3. Sobre la presencia de varios grupos humanos en el planeta

Dos teorías explican la variabilidad de los grupos humanos en el planeta: el *Monogenismo* y el *Poligenismo* (monofiletista o polifiletista).

El monogenismo monofiletista sostiene que descendemos de una sola pareja humana y; *el poligenismo monofiletista* sostiene que descendemos de varias parejas de un mismo tronco de evolución y; *el poligenismo polifiletista* de varias parejas de varios troncos de evolución.⁴⁷

<<CUMBRE DURANTE EL PLEISTOCENO>>



De izquierda a derecha: *Homo Habilis*, *Homo Erectus*, *Hombre de Neanderthal*, *Hombre de Cro-Magnon* y *Homo Sapiens*

(Sagan Carl, *Los dragones del edén. Especulaciones sobre la evolución de la inteligencia humana*, Crítica, Barcelona 2007, 109).

Hoy la ciencia sostiene la teoría del *pologenismo monofiletista* que explica que el hombre viene de varias parejas de un mismo tronco de evolución.

6.4. El hombre habría evolucionado en el Asia y no en el África

Nuevas investigaciones paleo-anropológicas dirigidas por un grupo de investigadores que tiene como líder al profesor Jean-Jacques Jaeger, de la Universidad de Poitiers, a partir de los fósiles encontrados en China, Myanmar y otros países del Asia, sostienen que el hombre primero habría evolucionado en el Asia y, luego colonizado África hace 37 millones de años.

⁴⁷ Cf. PLASCENCIA JOSÉ LUIS, *Antropología Teológica*, I, ITS, Guadalajara- México 1997, p. 27.

Confronte:

http://www.science20.com/news_articles/afasia_dijidae_about_old_afrotarsius_thousands_miles_apart-90692

7. Una aclaración al *¿por qué de una antropología personalista y cristiana?*

Puesto que más adelante abordaremos la persona del ser humano en sus plurales dimensiones y manifestaciones y; desde una perspectiva más teológica buscaremos también de comprender a Dios como el sentido de la vida del ser humano, nos adelantamos a comprender el por qué de la adjetivación de nuestra antropología como personalista y cristiana.

7.1. ¿Por qué antropología personalista?

Porque frente a la prevalencia de una visión fraccionada y materialista sobre el ser humano nosotros asumimos al ser humano como persona, esto es, como un ser único, capaz de realizarse a partir de la relación, en el encuentro y en el diálogo con sus semejantes, con el mundo y con Dios.

- *Antropología personalista porque comprendemos al ser humano como persona.*

- *Antropología cristiana porque Jesús el Cristo es considerado como el referente del ser humano.*

Esta visión del ser humano como persona, como un ser relacional y de trascendencia, se sustenta en las grandes corrientes de pensamiento como las filosofías dialogales, las filosofías personalistas y el fenomenalismo husserliano y el círculo de Gotinga; es una postura que busca superar la visión materialista y fracturada del ser humano, sustentada por las grandes corrientes como el materialismo científico positivo, el materialismo de Marx, el materialismo práctico y la visión idealista de Hegel.

7.2. ¿Por qué antropología cristiana?

Porque, en consonancia con las filosofías dialogales y personalistas, asumimos al ser humano como persona. Esto es, asumimos al hombre como alguien especial, único; según el pensamiento cristiano, con las siguientes características:

- Como *imagen y semejanza de Dios*, por tanto, persona. Capaz de representar y de reflejar al Creador en el mundo.

- Como *hermano de los otros seres humanos*, por tanto, llamado a realizarse en la relación y, asimismo, a formar comunidad solidaria y justa.

- Como un ser "*capaz de Dios*", por tanto, llamado a salir al encuentro de quien es su Creador, horizonte y sentido de su vida.

Y en la historia de la humanidad el único ser humano que evolucionó hasta estos niveles fue Jesús de Nazareth, a quien sus amigos lo reconocieron como el Cristo. *Jesús el Cristo* llegó a ser perfecta imagen y semejanza de Dios, su Padre y, por eso, se constituyó en el *paradigma de ser humano*. Así entonces, cuando decimos que nuestra antropología es cristiana es porque consideramos a Jesús el Cristo como el modelo *del ser y del obrar humanos*. Nos ocuparemos de enfocar esta visión en la *Parte IV* de este texto.

1.- CUADRO DE SÍNTESIS DE LOS CONTENIDOS

Hasta aquí hemos visto lo siguiente:

- 1.- Antropología viene de dos raíces griegas: *ánthros* = hombre y, *logos* = estudio, así, antropología es el *estudio del hombre*.
- 2.- La antropología, desde el horizonte filosófico *es una ciencia de orden factual y aplicada* y; por su objeto de estudio *es una ciencia humana y social*.
- 3.- La ciencia antropología, desde los más amplios enfoques puede clasificarse como *Antropología Científica, Antropología Filosófica y Antropología Teológica*.
- 4.- De entre las teorías más importantes las que explican el origen del universo y del ser humano están: a).- *la teoría creacionista*; b).- *la teoría evolucionista* y; c).- *la teoría de la creación evolutiva*. La última es la que han asumido las mayorías de científicos.
- 5.- La pregunta *¿qué es el hombre?* ha tendido un recorrido que ha permitido descubrir lo siguiente: a).- cuando el ser humano se compara con el animal, se ve como un ser deficitario y creador de cultura; b).- cuando el ser humano se compara con los otros hombres, se ve como parte de la comunidad humana y llamado a hacerla efectiva y; c).- cuando el ser humano se compara con los Dios-es, queda cuestionado a sí mismo y para siempre.
- 6.- Nuestra antropología es personalista porque concibe al ser humano como persona y; es cristiana porque Jesús el Cristo es asumido como paradigma de ser humano.

2.- GUION DE AUTO-EVALUACIÓN

- 1.- ¿Cuáles son las raíces etimológicas y la conceptualización de antropología?
- 2.- ¿En qué parte del concierto de las ciencias se ubica la ciencia antropología?
- 3.- ¿Cómo se clasifica la ciencia Antropología?
- 4.- ¿Cuáles son los métodos que usan la antropología científica, la antropología filosófica y la antropología teológica, respectivamente?
- 5.- ¿Cuáles son las teorías que explican el origen del universo y del hombre y, en qué consiste cada una de ellas?
- 6.- ¿Cuál ha sido el sendero que ha seguido la pregunta del ser humano por el ser humano?
- 7.- ¿Cuáles son los argumentos que hacen posible comprender nuestra antropología como personalista y cristiana?

3.- PISTAS DE REFLEXIÓN

1.- Las preguntas que apuntan a buscar la identidad del ser humano tienen su origen:
- desde siempre: en el asombro, en la inseguridad, en la frustración y en el miedo, las mismas que revelan la trascendencia del ser humano.
- en la actualidad: en las situaciones causadas por el fenómeno de la globalización y sus rostros. (Véase parte III, 1.)

- En este contexto, *¿cuáles son las situaciones problemáticas que te llevan a preguntar por el sentido de tu vida? ¿Por qué? Argumenta tu respuesta.*

2.- Texto de lectura:

<<Todo animal tiene un ciclo al que pertenece desde su nacimiento, entra enseguida en él, en él permanece de por vida y muere... El hombre no tiene esa clase de esfera uniforme y restringida, en la cual le aguarda tan sólo un trabajo: un mundo de negocios y determinaciones se extiende en torno a él... La naturaleza fue para él la más dura madrastra, ya que para cada uno de los insectos fue la madre más pródiga. El hombre es un huérfano de naturaleza: desnudo y despojado, débil e indigente, apocado e inerte, y, lo que constituye el culmen de su miseria, privado de todas las guías de la vida. Nacido con una capacidad sensorial tan dispersa y debilitada, con unas facultades tan indeterminadas, con unas pulsiones tan divididas.>> (De J. G. Herder, citado por J. G. Moltmann).

- Comenta: *¿cuál es significado y el alcance de los argumentos del texto para el ser humano actual?*

3.- Texto de lectura:

<<La pregunta que se cierne perennemente por todos los poros de nuestro ser es *¿qué es el hombre?* y, la herida que llevamos abierta es que todas las respuestas que nos damos no son suficientes, pues, siempre nos quedamos insatisfechos e insatisfechas. Nos buscamos en cada cosa que hacemos, en cada experiencia, en cada respiro, en cada lágrima, en cada beso, en cada abrazo, en cada carta, en cada paso, en cada sueño... Si estamos vivos, nos preguntamos lo mismo y, si alguien muere, la misma pregunta aflora, ya no sobre el muerto sino sobre nosotros, los hombres y las mujeres que aún quedamos vivos.>>

- Comenta: *¿cuál es significado y el alcance de los argumentos del texto para el ser humano actual?*

4.- La pregunta *¿quién es el hombre?* es el tema conductor de nuestra reflexión sobre *el ser del ser humano*.

- En este contexto, presentamos una nómina de pensadores contemporáneos para que investigues y confrontes *¿qué visión de ser humano tiene cada uno de ellos?*

Aquí la nómina de pensadores: Inmanuel Kant, Max Scheler, Friedrich Hegel, Martín Heidegger, José Ortega y Gasset, Jean Paul Sartre, Henry Bergson, Friedrich Nietzsche, Karl Marx, Charles Darwin, Emmanuel Mounier, Burrhus Frederick Skinner y Karol Wojtyła.

COMPRENSIÓN SOCIO-HISTÓRICA-CULTURAL DEL HOMBRE SOBRE SÍ MISMO, EL MUNDO Y EL TRASCENDENTE*

Vicente Plasencia Llanos
Área Razón y Fe - Universidad Politécnica Salesiana - Quito

Sumario

- 1. El ser humano como problema**
- 2. El ser humano en la Antigüedad**
- 3. El ser humano en el Medio Evo**
- 4. El ser humano en la Modernidad**
- 5. El ser humano en la Posmodernidad**

Introducción

Comprender que el ser humano desde siempre se asumió a sí mismo como un problema y recorrer los caminos de las historias y de las culturas del ser humano occidental son retos que el ser humano de esta parte del planeta tendría que enfrentarlos, porque es ahí donde se encuentran las raíces de su identidad.

Así entonces, la conciencia, el saber y el conocimiento que hoy se tiene de lo que el hombre occidental es en la actualidad está en la memoria colectiva que ha surgido de la pregunta *¿qué es el hombre?*

En este contexto y para hacer un acercamiento a esta compleja comprensión socio-histórico-cultural del ser humano, en primera instancia planteo la visión del ser humano como problema quien ha ido buscando a través de los tiempos una respuesta a la pregunta *¿qué es el hombre?*; en segunda instancia, planteo una visión bastante amplia de la comprensión que el Hombre ha tenido y tiene de sí mismo, del Mundo y de Dios (Dios-es) a través de sus largos y significativos períodos existenciales como la Antigüedad, el Medio Evo, la Modernidad y la Posmodernidad.

Esta secuencia Hombre, Mundo, Dios-es o Trascendente se sustenta en tres tesis: a).- la identidad del sujeto y de las comunidades de sujetos se encuentra en la historicidad de los mismos, de ahí que un sujeto o un pueblo sin historia carecen de identidad; b).- de la comprensión que el ser humano tiene de sí mismo depende su relación para con los otros (*alteridad*), con el mundo-cosmos (*cosidad*) y con los Dios-es o Trascendente (*trascendencia*) y; c).- la comprensión que el ser humano tiene de sí mismo y del mundo solo tiene sustento en la comprensión que tiene de Dios (Dios-es) o el Trascendente.

1. El ser humano como problema

El ser humano es el único ser, hasta ahora conocido, que se ha cuestionado y se cuestiona sobre sí mismo. Es un ser que incansablemente busca su identidad y por eso es un ser metafísico. Es un ser que va más allá de lo que él mismo ve, escucha, conoce, toca, siente, es un ser que trasciende.

¿Qué es el hombre? es la pregunta que el ser humano se habría hecho desde siempre y, las respuestas aún no acaban de ser precisas. Ciertamente, es una pregunta cuyas respuestas están condicionadas por los avatares de su propia existencia, personal, social y geo-histórica.

En este contexto, para Ítalo Gastaldi, *las raíces del hombre como problema* tienen su origen en eventos como:⁴⁸

a).- *El asombro* frente a la plural y diferente realidad del universo que para el ser humano le resulta, como diría R. Otto, “realidad numinosa, tremenda y fascinante”.

b).- *La inseguridad* ante los grandes y pequeños fenómenos naturales que, por una parte, rebasan las fuerzas del ser humano para controlarlas y; por otra parte, sobrepasan su inteligencia para comprenderlas.

c).- *La frustración* ante la fragilidad e impotencia personal para sobreponerse a ciertas “situaciones límite” como diría K. Jaspers, que le causan desasosiego, ofuscación y crisis.

Victor Frankl dice que hoy ya no vivimos en una época de frustración sexual, como en los tiempos de Freud, sino en una época de frustración existencial. La siconeurosis –piensa él– es, en última instancia, un sufrimiento del alma que no ha encontrado su sentido.⁴⁹

Además de lo que Gastaldi asume, creo también que otro de los eventos que al ser humano le develan como problema es *el miedo*, el temor a no ser él mismo, el recelo a todo cuanto pueda atentar a su existencia total.

Estos eventos mencionados, además de revelar al ser humano como problema, le revelan, sobre todo, como un *ser plus*, un ser de trascendencia. Y, en este contexto el ser humano es capaz de decir-se a sí mismo, en palabras de J. Marías: “soy un ser futurizo”, por tanto, se descubre *convocado a construir el sentido de su vida*.



Las raíces del ser humano como problema tienen su origen en el asombro, la inseguridad, la frustración y el miedo, todo lo cual se sintetiza en su ser trascendente y por tanto en la búsqueda del sentido de la vida.

mutuaspalabras.blogspot.com/2007_06_01_archiv... (pensando)

*Este capítulo corresponde a una parte de mi Tesis en Ciencias Teológicas: *Hacia una conciencia teológica de la vida*. PUCE, Quito, 2004.

⁴⁸ GASTALDI ÍTALO, *El hombre un misterio*, Abya Yala, Quito 2003, p. 26-28.

⁴⁹ Citado en *Ibid.*, p. 27.

2. El ser humano en la Antigüedad

2.1. Contextualización histórica

La época de la antigüedad, en el horizonte occidental, aproximadamente va desde el s. VI a.C., hasta un tiempo impreciso entre los siglos IV y VIII d.C.

Para comprender dónde, aproximadamente, termina esta época puede considerarse los siguientes criterios⁵⁰:

- **Desde el horizonte filosófico:** si consideramos la prevalencia de un pensamiento pagano puede considerarse, el cierre de la Academia Platónica en el año 529 d.C. por el emperador Justiniano. Tengamos en cuenta que el filósofo Boecio (480-524) es uno de los últimos pensadores paganos, y que Justino (.-165), Clemente de Alejandría (150-215) y Agustín (354-430) anticiparon ya el pensar medieval.

- **Desde el horizonte religioso:** la consolidación de la religión cristiana alrededor del año 314 con el Decreto de Constantino que permite al Estado y a la Iglesia convivir sin tensiones.

- **Desde el horizonte pragmático:** como fecha convencional podemos pensar en el año 500 de nuestra era.

Para el mundo occidental, la Antigüedad no puede verse al margen del pensamiento y la cosmovisión griegas, por eso, tenemos que asumir que son características epocales⁵¹:

- ✓ La constante búsqueda del “*arjé*” (principio) de las cosas.
- ✓ El “*logos*” que es palabra, principio y espíritu, como un camino que busca entender y conocer.
- ✓ El mito y la imaginación como vehículos para expresar el contenido del *logos*.
- ✓ Una visión estática y estructural del mundo donde prevalece lo cíclico y lo universal y, se desconoce lo histórico y lo contingente.
- ✓ Prevalencia de lo prático y de lo real.
- ✓ Los saberes y el conocimiento se generan a partir de grupos pequeños y selectos a partir de una metodología dialógica.

2.2. Comprensión del ser humano en la Antigüedad

2.2.1. La comprensión que el ser humano tiene de sí mismo

En la antigüedad encontramos un ser humano con una visión muy reducida de sí mismo, del trascendente y del mundo. Para él, todo su existir, su pensar, su obrar, su representar, su idear y su soñar, ocurría dentro de los límites de ese mundo reducido. Era un ser del inmediato y de libertad limitada. Él mismo era desconocido para sí, podríamos pensar, por tanto, que se trataba de un ser estático y sin mucha trascendencia.

⁵⁰ Cf. ESTERMANN JOSEF, *Historia de la Filosofía*, T.II., Abya-Yala, Quito 2001, p. 15-62.

⁵¹ *Ibid.*, p. 15-16.

Su mirada era una mirada del todo y ese todo para él era el mundo, así, ninguna situación particular le inquieta por nada; ni el todo ni la parte eran objetos de cuestionamiento porque él mismo se concebía parte del todo y, porque creía que el todo está marcado por un orden natural, por potencias superiores y por el destino inherente al mismo.

Era un ser que se consideraba parte del mundo, sin cuestionarse por nada. Era una ser que configuraba su total existencia y su existir en un contexto místico-mitológico.

Era un ser sin prejuicios que vivió con el ritmo de la naturaleza, un ser indefenso que no hacía daño a nadie; podríamos pensar que se trataba del primer estadio de vida humana en un estado de inocencia.

2.2.2. La comprensión que el ser humano tiene del mundo

El mundo era comprendido de una manera muy reducida y formal. Este era visto, interpretado y vivido como una figura limitada y de estructura esférica, pues, no existía la idea del espacio y del tiempo.

El mundo era todo y todo era el mundo, de ahí que no existía posibilidad para establecer cuestiones más allá de las dimensiones del mundo perceptible e inmediato. El mundo era relativamente muy subjetivo, entendemos que cada grupo, cultura y sociedad humana tenía una concepción y una comprensión del mundo diferentes.

Esta visión inmediata y limitada del mundo hizo que éste no sea sino lo que pisan los pies del ser humano y lo que alcanza a abarcar su mirada. Las fronteras estaban constituidas por el horizonte, estaban definidas por los relativos cercanos límites del gran horizonte cósmico que se percibía tácitamente a simple vista y nada más.

Desde una cosmovisión mítico-religiosa el mundo era una realidad numinosa y fascinante, era visto como algo divino procedente de un principio o “arjé” que no está fuera del mundo sino dentro, como algo que le pertenece⁵².

Las finitas dimensiones del mundo eran compensadas con un riquísimo imaginario simbólico, por ejemplo:

- La tierra es un disco que flota sobre el agua como una nave (Tales de Mileto 624-546 a.C.).
- La tierra es como un disco que se sostiene en el aire (Anaxímenes de Mileto 585-525 a.C.).
- El mundo visible no es real sino copia de la realidad perfecta que se encuentra en el supercielo o <<hiperurano>> (Platón 427-347 a.C.).
- El mundo se divide en dos partes: los cuerpos celestes y el mundo terreno (Aristóteles 384-322 a.C.).

⁵² Cf. GUARDINI ROMANO, *El fin de la modernidad. Quien sabe de Dios conoce al hombre*, PPC, Madrid 1996, p. 34.

El mundo era una realidad que tenía como límites: hacia arriba la bóveda celeste o cielo (espacio de los dioses), y hacia abajo, en sus profundidades, el infierno (espacio de castigo). Se tenía por cierto, la “idea del cosmos”⁵³ que aparece en Anaximandro de Mileto (610-546 a.C.).

El mundo llegó a considerarse una realidad de características sagradas; sacralizaron a la naturaleza u objetos de la misma, llegando a darles carácter sagrado a los astros, a las montañas, a los ríos, a los lagos, a los animales y a las plantas.

2.2.3. La comprensión que el ser humano tiene de Dios

Como parte de sus creencias mítico-religiosas, el ser humano se diferenció a sí mismo de los dioses, esto es, reconoció un ser divino y poderoso que a su modo de ver no se encontraba fuera del mundo sino que formaba parte del mundo sin ser del mundo.

El hombre primitivo es desde ya un *homo religiosus* (M. Eliade). La realidad sagrada-Dios en palabras de R. Otto es “lo tremendo, lo misterioso y lo fascinante”.

Es verdad que por sus creencias religiosas [el hombre] sabe de un supremo <<Padre de dioses y hombres>>, pero forma parte del mundo igual que la bóveda celeste cuyo *numen* es. Sabe también de la fuerza del destino que domina incluso a los dioses más grandes; de una justicia imperante y de un orden racional que regula y dirige todo cuanto acontece. Con todo, estas potencias todopoderosas no se oponen al mundo, sino que constituyen su ordenamiento último.⁵⁴

En este horizonte, existió un politeísmo que significa, varios dioses frente a los que el ser humano se sintió amado, temeroso, obediente, seducido, premiado, castigado y hasta engañado. Estos dioses si bien eran divinos y llenos de perfecciones tenían también ciertos rasgos humanos; las mitologías griegas, romanas, egipcias, babilónicas, etc., nos dan contundentes referencias de esto que acabamos de decir.

Acerca de los dioses y del politeísmo de esta época, traemos a colación los siguientes ejemplos:

- Los egipcios tenían a dioses como: Amón, Anubis, Hathor, Horus, Isis, Ra, Osiris, Thot.

- Los pueblos vecinos del pueblo de Israel creían en muchos dioses, eran politeístas⁵⁵.

- Los griegos, igualmente tenían su lugar de dioses o <<Pantheon>> y, de ello fue testigo Pablo de Tarso⁵⁶.

⁵³ “La observación durante años del cielo lo lleva al descubrimiento del orden matemático y a la admiración de la mágica belleza del universo, que está ordenado hasta en sus más mínimos procesos por una ley uniforme.”: FISCHL JOHANN, *Manual de Historia de la filosofía*, Herder, Barcelona 1997, p. 25.

⁵⁴ GUARDINI ROMANO, *o. c.*, p. 32.

⁵⁵ Cf. Ex 20,3; 22,19; Dt 12,30-31.

⁵⁶ “Pablo, de pie en medio del Areópago griego, dijo: <<Atenienses, veo que vosotros sois, por todos los conceptos, los más respetuosos de la divinidad. Pues al pasar y contemplar vuestros monumentos sagrados, he encontrado también un altar en el que estaba grabada esta inscripción: <<Al Dios desconocido.>>.” (Hch 18,22-23).

Seguramente Pablo encontró sendos pedestales para divinidades como: Apolo-dios de la belleza; Eolo-dios de los vientos; Afrodita-diosa de la belleza y del amor; Dioniso-dios de la vegetación y de los

- Los romanos igual tenían como dioses a Venus, Baco, Júpiter, Minerva, Diana, etc.

El ser humano de esta época descubrió un absoluto divino con todas las perfecciones, las mismas que se reflejaban en las perfecciones de su cotidiana experiencia tangible, nació así un panteísmo.

Lo divino, lo perfecto y lo imperecedero constituyó el fundamento de toda la realidad, por ejemplo⁵⁷:

- Para Parménides, el metafísico (539-480 a.C.): sólo el ser es; el no-ser no puede ni siquiera ser pensado. Existe un solo ser: único, indivisible, igual y eterno, que tiene forma de una esfera. El ser es inmutable y es todo cuanto existe.

- Para Aristóteles (384-322 a.C.) como para Platón (427-347 a.C.): el ser radica en lo universal y, lo particular existe cuanto participa de éste.

Como apreciamos, lo divino constituyó el elemento primordial y estructurante del mundo, por ello, éste toma un matiz misterioso en las culturas y en las cosmovisiones del ser humano antiguo.

Tengamos en cuenta, finalmente, que en el cosmos politeísta existían tantos dioses cuantas culturas y cosmovisiones existían en el mundo de esta época. Sin embargo, tenemos que reconocer que en éste contexto epocal así como existían pueblos y culturas politeístas, existían también pueblos que tenían un solo Dios (monoteístas) y; otros que viviendo en medio de culturas politeístas respetaban a los dioses de sus vecinos, sabiendo, proclamando y confesando, a la vez, la centralidad de su único Dios, éste es el fenómeno llamado henoteísmo⁵⁸.

2.2.4. Consecuencias de esta visión

El ser humano primitivo, desconociendo totalmente cómo funciona el mundo e ignorando radicalmente las leyes de la naturaleza, creyó para sus adentros que desconocidas fuerzas divinas (sacralización) o malignas (demonización) conducían y gobernaban los fenómenos cósmicos, humanos y naturales; con esta actitud inocente y desinhibida consiguió, sobre todo, divinizar al mundo.

La sacralización y mitologización de la naturaleza, de la vida y del destino, le permitieron asumir su libertad natural sin conflictos, pues, se comprendía como parte constitutiva del mundo y, por eso, se entiende el por qué de su convivencia armónica y pacífica con la naturaleza y todo cuanto le rodeaba.

campos, en especial de la vid y de los vinos, así como del terror y el éxtasis; Morfeo-dios de los sueños; Zeus-padre de los dioses y de los hombres; Atenea-diosa de la sabiduría; Artemisa; etc.

En cuanto a los dioses griegos, Demócrito de Abdera (460-370 a.C.) pensaba, en contra de la fe popular, que los dioses y los demonios no eran eternos, pero que respecto de los seres humanos éstos tenían vida muy larga. Más adelante, en el transcurso de la historia griega, Sócrates, Platón, Aristóteles ya no se refieren a <<dioses>>, sino a <<Dios>>, con lo que encontramos una evolución en la cosmovisión religiosa: se pasa de un politeísmo a un monoteísmo.

⁵⁷ FISCHL JOHANN, *o. c.*, p. 40-42; 80-96.

⁵⁸ El pueblo de Israel presenta un caso cultural religioso atípico en el que por su historia convive con pueblos y culturas politeístas, vive concretamente un henoteísmo siendo monoteísta. Sin embargo, como pueblo que ha logrado una identidad entre los demás pueblos, vivirá un monoteísmo radical.

En la naturaleza sólo tenía una opción: *estar siendo o ser estando*. Con esta actitud no hizo daño a nada ni a nadie, ni siquiera se preocupó de sí mismo, no tuvo ambiciones, no existieron para él los conceptos poder, dominio y explotación. Podríamos pensar que se trata de un ser natural que vivía naturalmente al vaivén de los ritmos de la naturaleza. Bien podría pensarse también en un esclavo de los acontecimientos del cosmos.

En el transcurso de esta época, el ser humano todavía no había evolucionado tanto, prevalecía en él un nivel de conocimiento mítico donde todo se lo atribuía a los dioses y, donde eran característicos el fatalismo y lo fantástico. Este es el estado primigenio del ser humano, es el *momento extático* de la conciencia humana al que R. Panikkar hace referencia.

El hombre simplemente conoce: conoce las montañas y los ríos, conoce el bien y el mal, lo que le place y lo que le disgusta. El varón conoce a la mujer y viceversa. El hombre conoce la Naturaleza y conoce también a Dios y a los Dioses. Tropezaba y se equivocaba, pero se deja corregir por las cosas mismas. El hombre aprende sobre todo por obediencia, es decir, por el hecho de escuchar (*ob-audire*) al resto de la realidad que le habla. En la actitud extática, la mente es principalmente pasiva.⁵⁹

El ser humano se entiende a sí mismo como un ser entre los seres; el mundo es su espacio vital; vive una vida relativamente armoniosa aunque, acechado por todo lo sacral, lo fantástico y lo tenebroso del mundo, el mismo que a su entender está gobernado por dioses tanto del bien como del mal; sus semejantes son considerados como sus compañeros; Dios y los dioses son seres que se encuentran en toda la realidad, volviéndose la misma realidad una realidad sagrada.

Como consecuencia de esta mítica comprensión, frente a la naturaleza, ni siquiera se diferencia de ella: vive en ella y es parte de ella, al mismo tiempo que es huésped es víctima; ante los fenómenos naturales que le resultan incomprensibles tiene que escapar, pero no tan lejos, porque no pertenece más que a ese espacio.

En este contexto, a la *pregunta ¿qué es el hombre?*, se responde: <<un ser entre los seres>>. Y puesto que el cosmos constituye el centro de todo, a esta visión la conocemos como, *visión cosmocéntrica*.

ÉPOCA	<i>ANTIGÜEDAD</i>
LA COMPRENSIÓN QUE EL SER HUMANO TIENE...	Aproximadamente, va desde el s. VI a.C., hasta un tiempo impreciso entre los siglos IV y VIII d.C. (V. Plasencia Llanos)
1.- DE SÍ MISMO	Se considera <<un ser entre los demás seres>>, no se hace preguntas, convive de manera armónica con el mundo.
2.- DEL MUNDO	Considera una <<realidad sagrada>>, a tal punto que termina sacralizando o demonizando las realidades naturales.
3.- DE DIOS	<<Dios es todo>>; es quien todo lo hace posible y en quien todo se comprende. Existen un politeísmo y un panteísmo.

⁵⁹ PANIKKAR RAIMON, *La nueva inocencia*, evd, Estella 1999, p. 42.

3. El ser humano en el Medio Evo

3.1. Contextualización histórica

Dependiendo de los criterios que se manejen, esta época del mundo occidental empieza, sin una precisión, en los siglos III, IV ó quizá hasta en el siglo VIII si tenemos en cuenta a Carlo Magno y su reforma; asimismo se extiende también de manera imprecisa hasta los siglos XIV ó XVI.

Para comprender dónde, aproximadamente, termina esta época, se puede considerar los siguientes criterios:⁶⁰

- **Desde el horizonte del pensamiento:** podemos pensar en Guillermo de Occam, “padre del Nominalismo” (1300-1349) o en Descartes a quien se le denomina “padre de la Modernidad” (1596-1650).

- **Desde el horizonte cultural:** bien puede ser el Renacimiento (1450-1550); el Humanismo (...-1500); o, los grandes descubrimientos (1492-1610).

- **Desde el horizonte científico:** puede contarse con el modelo cosmológico copernicano-heliocentrismo- (1543).

- **Desde el horizonte religioso:** la Reforma Protestante (1520-1550) es otra posibilidad.

- **Desde el horizonte pragmático:** quizá tengamos que tener como fecha convencional del fin del Medio Evo, aproximadamente, el año 1500.

Al período del Medio Evo se le conoce también, y en clave despectiva, como la *edad de la obscuridad* en oposición a la *edad de la luz* ó Ilustración, esta última es característica de la Modernidad. Discrepo rotundamente que a esta época se tenga que denominarla edad de la obscuridad en base a criterios subjetivos tendenciosos. Es mucho más coherente, sostener que se trata de un período *sui generis* en el que la continuidad y la discontinuidad coexisten, si bien por una parte, el Medio Evo se sustenta, hacia el pasado, en la Antigüedad y, hacia el futuro, en la Modernidad; por otra parte, es también el puente que une la antigüedad y la Modernidad.

Señalamos algunas características de esta época⁶¹:

- ✓ Es un período en el que se llega a las grandes síntesis que constituyen sistemas paradigmáticos, así: Agustín de Hipona (354-430) quien adaptó las doctrinas platónicas al cristianismo; Alberto Magno (*Doctor universalis*) (1193-1280) quien dominó todos los conocimientos de su época; Tomás de Aquino (1225-1274) quien en su llamada *Suma Teológica* logra una síntesis de corte metafísico entre el pensamiento griego aristotélico y el judeo-cristiano.
- ✓ Tiene como trasfondo una experiencia religiosa que le viene desde la Antigüedad y, busca una expresión y una explicación racionales de los fenómenos.

⁶⁰ Cf. ESTERMANN JOSEF, *o. c.*, p. 63-112; véase también FORMENT EUDALDO, *Personalismo Medieval*, EDICEP, Valencia 2002.

⁶¹ ESTERMANN JOSEF, *o. c.*, p. 63-64.

- ✓ Da importancia a la razón (*lumen naturale*) y a la fe (*lumen supernaturale*). Razón y Fe se postulan, desde ese entonces, como los caminos para conocer la misma verdad.
- ✓ Contra el pensamiento determinista propugna la contingencia del mundo y; promueve la libertad humana como condición intrínseca en la que radica el problema de la responsabilidad y la culpabilidad humanas.
- ✓ Predomina el pensamiento judeo-cristiano.
- ✓ Surgen grandes Universidades en ciudades como Oxford, Colonia, París, Bolonia, Nápoles.

3.2. Comprensión del ser humano en el Medio Evo

3.2.1. La comprensión que el ser humano tiene de sí mismo

En esta época encontramos un ser humano eminentemente creyente, es decir cristiano: “Crear significa, pues, confiar en la autorrevelación de este Dios y seguir sus pautas, escuchar su llamada, capaz de dar sentido a la persona finita, y referir a Él la propia vida.”⁶² Su punto de partida existencial y de comprensión, de todo cuanto existe, era la revelación bíblica y, desde este ángulo comprendió la existencia de un Dios creador.

A la cuestión *¿quién soy yo?* del ser humano creyente respondió: soy criatura de Dios, obra del creador o lo que textualmente expone la Biblia: “imagen y semejanza” (Gén 1,27). En este contexto su libertad era una libertad creatural, su pensar y su actuar estaban sustentados en el ser <<imagen y semejanza>> de Dios.

Asumiéndose como criatura tomó distancia de sí mismo y del mundo; descubrió en la revelación la relación diferenciada y la diferencia ontológica entre el creador y la criatura; nació una nueva comprensión, bastante equilibrada, del ser humano y del mundo⁶³. El ser humano se comprendió como aquella criatura agraciada que ha recibido por pura gracia y como don la creación entera para gobernarla⁶⁴.

Se comprendió, en una exageración, como cumbre (Gén 1,26-29) y centro de la creación (Gén 2,7-8), constituyéndose, en el extremo, en la razón de todo. “El todo se condensa en el hombre y en su vida para crear un nuevo orden: el orden del microcosmos con su riqueza de grados e importancia.”⁶⁵ El ser inteligente encontró su sitio en el mundo y comprendiéndose como un ser de trascendencia, desde un dualismo ontológico, buscó de no comprometerse con lo terrenal, pues, su <<estar>> en el mundo era pasajero.

La fe constituyó la fuente del ser y, ella explicó el ser y el estar del ser humano en el mundo. La revelación explicaba el existir y el actuar humanos, explicaba también el

⁶² GUARDINI ROMANO, *o. c.*, p. 37-38.

⁶³ “La Edad Media ve al hombre desde dos perspectivas. Por un lado como criatura de Dios, sometida a Él y totalmente en sus manos; por otro, como portador de la imagen de Dios, orientado directamente a Él y con un destino eterno; infinitamente más pequeño que Dios, pero decididamente más grande que las demás criaturas.” (*Ibid.*, p. 72-73).

⁶⁴ “Y los bendijo Dios con estas palabras: <<Sed fecundos y multiplicaos, y henchid la tierra y sometedla; mandad en los peces del mar y en las aves del cielo y en todo animal que reptar sobre la tierra.>>.” Gén 1,28.

⁶⁵ GUARDINI ROMANO, *o. c.*, p. 41.

mundo y su dinamismo y la historia a partir de las categorías pasado, presente y futuro. Toda la existencia del ser humano así como sus plurales relaciones se configuraban desde un contexto creyente.

Era un ser que apasionado por la verdad se aprovecha del saber griego y de la revelación.⁶⁶ Los caminos sobre los que marchaba buscando la verdad eran la contemplación y la meditación. Este ser humano era un ser sabio, lleno de signos y de símbolos que no hacían sino ayudarlo a la comprensión del todo y de sus partes. En este contexto cultural se explican el origen y la presencia de los monasterios, la vida monástica y eremítica.

Sus estructuras de convivencia socio-política y de relación estaban ordenadas por un sistema moral de corte religioso.⁶⁷ Pero como el mundo cuanto espacio le resultó incómodo, mundano y no apto para su trascendencia, terminó experimentando una angustia existencial⁶⁸ y, optó por una actitud de huida del mundo.

Era un ser que buscaba trascender desde el mundo a costa del mundo y de su propia dimensión corpórea. Era un ser que se vio fraccionado cuanto cuerpo y cuanto espíritu, influenciado, claro está, por un cristianismo platonizado⁶⁹, no por el cristianismo en sí mismo, porque la filosofía y teología cristianas genuinas, herederas del judaísmo, comprenden al ser humano como una unidad total, es decir: en el pensamiento judeo-cristiano, el cuerpo y el espíritu no son dos cosas como en Platón, sino una única realidad integrada.

3.2.2. La comprensión que el ser humano tiene del mundo

Existió una visión esférica tanto del cosmos como del mundo o planeta tierra y, en este contexto, prevaleció la comprensión geocentrista o ptolomeica del cosmos: la tierra es el centro del universo y el mundo es <<obra de Dios>>. Era una visión pseudocientífica respaldada por el libro de la fe: la biblia⁷⁰.

Geográficamente, el mundo era comprendido como un cuerpo finito, lo que significaba que existían límites definidos: por sobre el mundo estaba el lugar de Dios, el cielo y; por debajo, en lo más profundo del mundo, estaba el infierno. La visión platónica se aplicó también a la creación y permitió comprender como bueno el cielo y como malo el mundo, la tierra.

Se comprendió que el mundo, cuanto existencia, tendría un punto de partida y un punto de llegada marcados por la historia⁷¹, así, el marco experimental en el que se entendió el mundo contingente era la historia y no al revés.

⁶⁶ Cf. Ibid., p. 43.

⁶⁷ El orden de convivencia estaba integrado y respaldado en la relación Iglesia-Estado. Recordemos que Constantino era emperador de “tierra y cielo” (año 321).

⁶⁸ Cf. GUARDINI ROMANO, *o. c.*, p. 62, donde se hace referencia a la “tensión entre la finitud del mundo y la necesidad de expansión del alma”.

⁶⁹ Al respecto tenemos que decir que el platonismo cristiano es el sustrato de la cultura religiosa occidental medieval, referencia clara de ello es la maestra obra “*De civitate Dei*” de Agustín.

⁷⁰ En esos tiempos se sostenía que la biblia cuanto libro revelado por Dios, verdad absoluta, no podía decir cosas que no fueran reveladas como verdaderas.

⁷¹ Se explica esta visión, desde la teología medieval que de alguna manera sostenía: el comienzo está marcado por la creación realizada por Dios en seis días; la plenitud se alcanza con la venida del Hijo de Dios y; en el fin de todo será el “día del juicio final”, al final de los tiempos cuando retorne el Hijo.

El mundo era el espacio de todo cuanto existía, era el lugar del ser humano, por eso, sólo en esta realidad se comprendería al ser humano y su historicidad; más allá de la historia de los sucesos constatables solamente funciona la fe.

Cuando se decía que el mundo era <<obra de Dios>>, se quería decir que éste era ontológicamente diferente a su creador y, sin embargo, podía hablar de Dios a través de las cosas, según el grado de belleza y perfección de las mismas.⁷² Así, el mundo es también lugar de la presencia del Creador, pero este mundo no es más que un espacio de tránsito del ser humano, porque para San Agustín <<la ciudad de Dios>> estaba más allá.

3.2.3. La comprensión que el ser humano tiene de Dios

Dios era el creador y soberano del mundo y; lo que ha creado ha sido, no por necesidad sino por puro amor, por eso, no necesita del mundo para <<ser>> como pensaría más tarde Hegel.

En cuanto a la relación de Dios con su creación, se vio claramente la distancia existente entre Dios y la criatura; se comprendió que Dios se manifestaba en la creación pero sin dominarla ni confundirse con ella, ésta era una postura teísta. Para comprender a Dios se hizo uso de la analogía: el Espíritu de Dios resultaba ser más análogo con el alma del ser humano.

El trascendente era el principio y fin de todo cuanto existía y, su manera de manifestarse era doble: externamente y fuera del mundo en el cielo, internamente en la interioridad de la persona, en el alma⁷³; ambas cuestiones eran inteligibles sólo desde la fe. Dios, por ser lo que es, lo explicaba todo y, a la vez, era considerado la medida y la meta de todo viviente.⁷⁴

Entre los caminos para conocer a Dios estaban la revelación bíblica, la visión beatífica y la meditación; pero como el Ser Supremo resultaba de muy difícil acceso para el ser humano, éste por inferencia intuitiva positiva le ha dotado de las siguientes características: omnipotente, omnisciente y omnipresente.⁷⁵

La comprensión de Dios en esta época era, por supuesto, producto de una experiencia religiosa de la divinidad encarnada en la cultura occidental judeo-cristiana y no exenta de muchos elementos helénicos.

3.2.4. Consecuencias de esta visión

El ser humano profundizando la noción antigua del mundo natural y de su propio ser, desde el lente de la revelación, dio un salto cualitativo en la interpretación del mundo,

⁷² En este contexto se enmarcan las <<cinco vías>> de demostración cosmológica de Tomás de Aquino.

⁷³ A pesar de que el ser humano es “imagen y semejanza de Dios”, lo más importante, por analogía con el Creador, no es la corporeidad ni la relacionalidad, sino la personabilidad, el alma. No pudo ser de otra manera, era un cristianismo platónico.

⁷⁴ Dios y su mundo eran la meta de todo ser humano, éste era, de alguna manera, el pensamiento de San Agustín en “*De civitate Dei*”.

⁷⁵ Hasta nuestros días, el mismo credo niceno-constantinopolitano lo entiende y lo proclama “*Dios todopoderoso, creador del cielo y de la tierra...*”, dándole, a través de una lógica de sintaxis un concepto de Dios dominador por una parte y, creador por otra. Para evitar comprenderlo así, la sintaxis debería ser: “*Dios todopoderoso creador del cielo y de la tierra...*”. En la primera forma el acento radica en el adjetivo, “todopoderoso”, mientras que en la segunda forma, el acento radica en el verbo, “creador”.

de sí mismo y de todo cuanto le rodea. Llegó a la conclusión de que existe un <<Creador>> del mundo y del ser humano, así ambos tenían rango de ser criaturas. Comprendió también que la creación le ha sido encargada a su tutela por ser el único ser capaz de responder éticamente ante el Creador, sin embargo, este encargo, a veces lo asumió también sin responsabilidad, creyó que el mundo era necesariamente para él.

Desde la fe se sobrepasó la sola comprensión naturalista del pensamiento antiguo. Esto permitió, ciertamente, que el ser humano encuentre su propio espacio en el mundo y frente al mundo, sin tener que destruir o agredir cuanto le rodea para ser lo que es: criatura inteligente en relación de <<comprensión>>⁷⁶ con las demás criaturas.

En este horizonte, donde prevalece un conocimiento empírico y las relaciones fenómeno-fenómeno, es importante considerar que este modo de comprender el mundo, la naturaleza y las cosas, la historia y la vida misma del ser humano, va más allá de la simple fenomenicidad por cuanto que el elemento que lo ilumina todo es la revelación.

La revelación permitió al ser humano comprender-se como criatura “imagen y semejanza” de Dios y hermano con los otros seres humanos. Dios, en cambio, se comprende como el Creador, sustentador y meta de todo cuanto existe y que se llama creación. Este Dios amor libérrimo ofrece al ser humano un proyecto de salvación. El mundo por ser también *creación de Dios*, de algún modo podrá ver su redención, de modo indirecto u *obliquo*, sólo a partir de la salvación del ser humano.

En este contexto, a la *pregunta ¿qué es el hombre?*, se responde: <<Imagen y Semejanza de Dios>>. Y visto que Dios es considerado el centro de todo cuanto existe, a esta visión la conocemos como, **visión teocéntrica**.

<p style="text-align: center;">ÉPOCA</p> <p style="text-align: center;">LA COMPRENSIÓN QUE EL SER HUMANO TIENE...</p>	<p style="text-align: center;">MEDIO EVO</p> <p>Aproximadamente, va desde los siglos III, IV ó quizá VIII hasta los siglos XIV ó XVI.</p> <p style="text-align: center;">(V. Plasencia Llanos)</p>
1.- DE SÍ MISMO	Se considera criatura, hecho a <<imagen y semejanza>> de Dios.
2.- DEL MUNDO	Considera que el mundo es <<Creación de Dios>> y don confiado al ser humano para que lo cultive.
3.- DE DIOS	Dios es asumido como <<Padre y Creador de todo>> cuanto existe.

⁷⁶ Cuando decimos “comprensión” nos referimos a dos actitudes propias de un ser humano que no se cree más de lo que es: a).- “comprensión” como actitud de acercarse con sana curiosidad para entender las cosas en su profundidad; b).- “comprensión” como actitud de mantener una relación de equilibrado respeto con todo cuanto existe y con lo que le rodea, porque cada quien o cada cosa es lo que es, *sí mismo*, con entidad propia.

4. El ser humano en la Modernidad

4.1. Contextualización histórica

Esta época, en el mundo occidental, aproximadamente, va desde los siglos XIV, XV ó XVI hasta nuestros días. Sin embargo, para comprender, mejor se pueden considerar los siguientes criterios:⁷⁷

- **Desde el horizonte de las revoluciones:**⁷⁸ la revolución cultural, científica, industrial y política son la clave para comprender también el nacimiento de esta nueva época. Veamos a <<grosso modo>> cada una de ellas:

La revolución cultural está caracterizada por la “Ilustración”⁷⁹ y en su contexto se alza el estandarte de la “diosa razón” que es la que comanda el ser y el hacer del ser humano en el mundo y en la historia. Los padres de la exaltación de la razón son: Francis Bacon (1561-1626); René Descartes (1596-1650); I. Kant (1724-1804). El <<Siglo de las Luces>> y la <<Revolución Francesa>> (1789) son la evidente confirmación del dominio de la razón.

En este marco, se encuentra también el Renacimiento (s. XV-XVI)⁸⁰ como un tiempo y un movimiento eminentemente cultural que marca la transición de la Edad Media a la Moderna. Su interés fundamental es renovar la vida espiritual y moral del ser humano. Volviendo al pasado, da origen a un humanismo que plantea y sostiene un antropocentrismo cósmico, sin dejar de ser humanismo cristiano.

La revolución científica tiene como gestor a Guillermo de Occam (1300-1349), “la emancipación de la experiencia por él predicada dio el más fuerte impulso a la ciencia natural”⁸¹, con él se inicia la secularización de la ciencia.

En el campo científico, también Nicolás Copérnico (1473-1543) autor del <<sistema heliocéntrico>> del universo, y Galileo Galilei (1564-1642) inventor del telescopio (1610) son quienes ponen el elemento detonante de carácter rigurosamente científico. La física se independiza de la filosofía poniendo a su servicio a las matemáticas. Empieza la conquista del universo.

La revolución industrial que inicia en Inglaterra y tiene un período de crecimiento que va desde 1760 a 1820, aproximadamente, tiene como punto cumbre la revolución tecnocientífica, la misma que desplaza al ser humano, convirtiéndole en una pieza más del engranaje del sistema.

En el marco industrial se ha comprendido también el fortalecimiento del sistema económico capitalista que estira sus raíces en el siglo XVI y se sistematiza en 1750⁸²;

⁷⁷ Cf. GASDITALDI ÍTALO, *El hombre un misterio, o. c.*; del mismo autor: *Educación y Evangelizar en la Posmodernidad*, UPS Ediciones, Quito 1995, p.13-19; ESTERMANN JOSEF, *o. c.*, p. 113-171; MADDOZ VICENTE, *10 palabras clave sobre los miedos del hombre moderno*, evd, Estella 1998².

⁷⁸ Í. Gastaldi, afianzado en el pensamiento de Jeanniere A., considera que “la revolución científica, la política, la cultural y la técnica”, nos permiten comprender la cultura moderna, cf. *El hombre un misterio, o. c.*, p. 12.

⁷⁹ MAESTRE AGAPITO, *Modernidad, historia y política*, evd, Navarra 1992, p. 58.

⁸⁰ Cf. ESTERMANN JOSEF, *o. c.*, p. 118-132.

⁸¹ Cf. FISCHL JOHANN, *o. c.*, p. 208.

este sistema tiene como motor el mercado, y con él aparece también la clasificación de la sociedad en términos economicistas, lo que a la postre provocará una lucha fratricida entre la burguesía⁸³ y el proletariado.

En esta misma época, las ciencias positivas alcanzan un desarrollo vertiginoso y dominante⁸⁴. El ser humano se presenta como pragmático y utilitarista.

La revolución política, es un evento, en el que la democracia constituye la cumbre de todas las luchas por la emancipación, por la libertad y por la afirmación de los derechos humanos. Como alternativa a las monarquías y totalitarismos surge la <<democracia representativa>>, que dicho sea de paso, generalmente en la praxis nunca existió y, de allí la desconfianza en ella.

- **Desde el horizonte ideológico:** *la ciega fe en el progreso* hacía pensar en el encuentro de la total felicidad, cosa que no se ha logrado hasta nuestros días. Se olvidó reflexionar en los cambios acelerados de los inventos tecno-científicos que hacen del progreso un evento complejo de asimilarlo.

- **Desde el horizonte religioso:** *la secularización* constituye la ruptura entre la religión y su relación con las realidades del mundo, entre la Iglesia cuanto institución y el Estado; esto significó reconocer a Dios, aceptando la autonomía de las realidades terrenas⁸⁵. Esto implicó también pérdida de poder para la iglesia jerárquica y, desorientación en la fe para el pueblo de Dios. Como consecuencia, la institución religiosa Iglesia se fractura, nace así el fenómeno de las sectas y, al mismo tiempo se afianza el ateísmo.

Esto significó acabar con una visión teísta, y confiar más en la responsabilidad del ser humano, lo que a la postre degeneró en el fenómeno del *secularismo* que no es sino la versión atea de la secularización donde la actitud del ser humano respecto de Dios radica en una indiferencia agnóstica.

- **Desde el horizonte axiológico:** *el individualismo y la relativización de los valores* son la nota característica. Cada quien es “la medida de las cosas”, esta actitud hace que el sistema axiológico llegue a ser blando, que la escala de valores sea relativa. Cada quien es dueño de sus actos y éstos son validados exclusivamente sólo y únicamente por su conciencia individual.

⁸² Quien propugna el sistema capitalista es Adam Smith (1723-1790) y, en este sistema surge la noción de desarrollo que más tarde permitirá clasificar a las personas y a los países como subdesarrollados.

⁸³ El espíritu burgués que alienta al capitalismo clásico tiene unas características, a saber: a).- El tener como móvil del progreso; b).- La libertad llevada a su máxima expresión, y reflejada en la praxis del liberalismo económico como ley de la economía y; c).- La propiedad privada es derecho absoluto en contexto de la libertad personal, cf. GASTALDI ÍTALO, *El hombre un misterio, o. c.*, p. 13; Idem., *Educación y evangelizar en la posmodernidad, o. c.*, p. 14.

⁸⁴ Expresiones como: “Saber, para prever, para dominar” (Augusto Comte), se han convertido en el <<slogan>> del ser humano de nuestro tiempo, quien aparte de dominador es también predador.

⁸⁵ CONCILIO VATICANO II, *Gaudium et spes*, Constitución sobre la Iglesia en el mundo actual, n. 36: “Si por autonomía de la realidad terrena se quiere decir que las cosas creadas y la sociedad misma gozan de propias leyes y valores, que el hombre ha de descubrir, emplear y ordenar poco a poco, es absolutamente legítima esta exigencia de autonomía”.

- **Desde el horizonte latinoamericano:** 1492 y todo lo que ello significa, es la clave desde la que se ha de comprender no sólo el impacto eurocentrista de dominio sino, sobre todo, la resistencia y la protesta dignas de las culturas de América frente a la negación de sus identidades y, en consecuencia, las luchas por la liberación que se sostienen hasta el día de hoy.⁸⁶

De forma global, podríamos decir que la modernidad tiene como características:⁸⁷

- ✓ Un creciente y sistemático secularismo.
- ✓ Una mentalidad científico-técnica.
- ✓ Una voluntad emancipatoria de todo lo que signifique negación de las libertades.
- ✓ Una ciega fe en el progreso y desarrollo ilimitados.
- ✓ Una cierta dosis de actitud de tolerancia frente a lo diferente y plural.
- ✓ Un espíritu capitalista burgués.
- ✓ Un marcado sentimiento individualista y egolátrico.
- ✓ Un enfático clima positivista, consumista, hedonista y mediático.

4.2. Comprensión del ser humano en la Modernidad

4.2.1. La comprensión que el ser humano tiene de sí mismo

El ser humano tiene como centro de sus decisiones a la sola razón⁸⁸ y, busca conocer y aprehender la realidad total a través del método analítico⁸⁹ donde prevalece la experimentación y la comprobación⁹⁰.

De <<*homo habilis*>> pasa a ser <<*homo technologicus*>> y, su tecnología llega a ser símbolo de poder para dominar la naturaleza y al ser humano su propio diseñador y artífice. Surge entonces la real posibilidad de *poder construir* o de *poder destruir* el mundo. “A partir de ahora y para siempre el hombre convivirá con un riesgo que amenaza toda su existencia y que no cesa de crecer.”⁹¹

⁸⁶ Véase el <<Excursus>> sobre las “Pautas para una posible reflexión y comprensión de una antropología latinoamericana”, p. 74.

⁸⁷ Cf. GONZÁLEZ-CARVAJAL LUIS, *Ideas y creencias del hombre actual*, Sal Terrae, Santander 2000, p. 41-150.

⁸⁸ Para el hombre moderno, “saber es poder” (F. Bacon). En este contexto, los seres humanos somos “mîatres et possesseurs de la nature” (R. Descartes). Así, la razón “sólo conoce lo que puede crear según su proyecto” (I. Kant), cf. MOLTMANN JÜRGEN, *El espíritu de la vida*, Sígueme, Salamanca 1998, p. 219, donde el autor cita el pensamiento de estos filósofos, explicando que “Cuando la ciencia moderna se propone conocer algo, lo conoce para dominarlo...”.

⁸⁹ Francis Bacon (1561-1626) en su “*Novum Organum*”, estableció un método cualitativo-inductivo que dio origen a la investigación científica.

⁹⁰ Aparece así el <<conocimiento científico>> donde prevalece la relación <<causa-efecto>>. Las ciencias positivas tienen: a).- como objeto, el fenómeno y toda realidad objetivable y; b).- como método, la observación y la experimentación.

⁹¹ GUARDINI ROMANO, *o. c.*, p. 116.

El ser humano moderno, evoluciona también en el campo económico teniendo como móvil el capital y el mercado, surge así un sistema económico capitalista; el ser humano se metaliza⁹².

En el campo sociopolítico se mueve organizadamente dentro de los parámetros de la doctrina moderna del Estado y del derecho⁹³. Políticamente es un ser que busca el poder para dominar, así se explica el por qué de la lucha entre grupos históricos de poder. En el ejercicio de la política, funciona una ética donde prevalece la conciencia del “deber”⁹⁴.

Desde su racionalidad pone en duda la revelación y la historia de fe y, da paso a la comprensión de lo que significa “proceso histórico” (R. Guardini). Surge la “Historia en singular y con mayúscula” como concepto moderno de dominio.⁹⁵ A través del paradigma positivista de causa-efecto se explica a sí mismo y de manera racional los fenómenos, estableciendo múltiples relaciones y conclusiones.

Por todas las posibilidades que desde su libertad tiene para ser y hacer no tiene un espacio específico donde estar, se vuelve “un apátrida” (R. Guardini). Al tomar conciencia de sí y, declarándose autosuficiente, no busca sino “conocer para dominar” (F. Bacon). Tiene un espíritu individualista, explorador, descubridor, conquistador, aventurero, inventor y colonizador no solamente de la tierra en la que habita sino del universo⁹⁶.

Con los estudios realizados sobre sí mismo, como son la antropología y la psicología, descubre y asume para sí el concepto de <<personalidad>> volviéndose un ser autónomo y autosuficiente. Se llega, en la teoría y en la praxis, a establecer un paradigma de identidad del ser humano y éste se concentra en el concepto formal de <<sujeto>>, desde entonces el ser humano se identifica como sujeto frente a los demás y frente a las cosas, sus relaciones de conocimiento ahora se perfilan en la dirección

⁹² “En el aspecto económico, nuestra lengua usa una expresión que me parece extraordinariamente perspicaz: estar metalizado; el que reduce su vida a ganar y poseer dinero, adquiere su condición, se convierte en metal, es decir en cosa.”: MARÍAS JULIÁN, *Mapa del mundo personal*, Alianza, Madrid 1993, p. 69.

⁹³ Entre los legitimadores de la política moderna, encontramos a : Maquiavelo, quien cree que “el fin justifica los medios” (“El príncipe”); Hobbes y Locke, para quienes la persona es el centro y lugar de la política; en otra fase: Kant, quien en su reflexión “De la razón teórica a la razón práctica”, asume la política como respeto de las libertades; Marx, quien cree que el modelo comunista es la solución al desorden económico y a la explotación.

⁹⁴ GUARDINI ROMANO, *o. c.*, p. 57.

⁹⁵ MOLTSMANN JÜRGEN, *Dios en la creación*, Sígueme, Salamanca 1987, p. 152.

⁹⁶ Señalamos algunos mega eventos que reflejan al ser humano como explorador y conquistador del universo:

- 1492, Cristóbal Colón parte del Puerto de Palos en busca de nuevos mundos.
- 21 de Julio de 1969, el éxito de la misión Apollo XI. Armstrong y Aldrin pisaron suelo lunar.
- 1997 la nave Mars Pathfinder aterrizó en la superficie del Planeta Rojo (Marte) para explorarlo, y en 1999 la Mars Global Surveyor traza el primer mapa de la superficie planetaria marciana.
- 2004, Enero 14, Bush presenta el programa espacial. Tienen lugar las misiones “Spirit” y “Opportunity”, para explorar el Planeta Rojo, cf. *El Comercio*, Sección Mundo, Ecuador, 26 de Enero del 2004, p. A12.

dominante de sujeto-objeto, se reivindica una conciencia en la que “el hombre es la medida de las cosas”⁹⁷.

Los valores que hasta ahora habían sido de carácter objetivo, universal y necesario se vuelven relativos, pasando a ser central un “ethos de la autenticidad y de la sinceridad.”⁹⁸

Con Kant aparece la antropología, es el primero que transita desde la singularidad del <<yo>> a un cierto *concepto universal* <<hombre>>. No sin razón Foucault ha definido que <<el hombre es una pura invención kantiana>>... . Desde luego, Kant no ha dado una respuesta satisfactoria a ese tránsito del yo al hombre.⁹⁹

Confianza en sí mismo, el ser humano, piensa para sí: “como Dios ni la inmortalidad existen, le está permitido al hombre nuevo transformarse en un hombre-Dios, aunque sea el único en el mundo que viva de esa manera.”¹⁰⁰ Desechando radicalmente el horizonte de la <<allendidad>> opta radicalmente por la <<aquidad>>, en pocas palabras el ser humano vive “como si Dios no existiera” (Dostoyevski).

Traemos a colación una parte del diálogo de Ivan Fiodorovich y el Diablo de una de las clásicas obras de Dostoyevski:

Mi opinión es que no hay que destruir nada, si no es la idea de Dios en el espíritu del hombre: por ahí hay que comenzar. ¡Oh los ciegos! ¡No comprenden nada! “Una vez que la humanidad entera profese el ateísmo, y creo que esa época, a imitación de las épocas geológicas, llegará a su hora, entonces, sin antropofagia, desaparecerá por sí misma la antigua concepción del mundo, y sobre todo la antigua moral. Los hombres se unirán para retirar de la vida todas las alegrías posibles, pero únicamente en este mundo. El espíritu humano se elevará hasta un titánico orgullo y la humanidad será deificada. Triunfante sin límite de la naturaleza por la ciencia y la energía, el hombre sentirá constantemente por eso mismo una alegría más intensa que reemplazará por sí las esperanzas y las alegrías celestiales. Cada uno sabrá que es mortal sin esperanza de resurrección y se resignará a la muerte con un orgullo tranquilo, como un dios.”¹⁰¹

En palabras de F. Nietzsche, refiriéndose a la muerte de Dios: “Solamente ahora va a partir la montaña del porvenir humano. Dios ha muerto: ahora queremos nosotros que viva el superhombre.”¹⁰² Al fin, sin Dios se puede apreciar el gran medio día, el triunfo del ser humano.

El ser humano se convierte en creador y su más grande creación es la <<cultura>>, ésta es producto de la creatividad y de la libertad del imperio del sujeto y de su intuición ilimitada y al margen de la trascendencia.

⁹⁷ Protágoras de Abdera (485-415 a.C.) enseña el relativismo absoluto tanto del conocimiento como de la moral, más el pensar y actuar del ser humano moderno, no pocas veces, es la auto-revelación del irracional sentimiento de poder y de dominio humano evolucionados en la historia.

⁹⁸ GUARDINI ROMANO, *o. c.*, p. 66.

⁹⁹ Se trata del pensamiento crítico de M. Foucault y de J. Gómez Caffarena, recogidos en MAESTRE AGAPITO, *o. c.*, p. 21-22.

¹⁰⁰ El diálogo entre el personaje Ivan Fiodorovich y el Diablo es un contundente reflejo de una antropología moderna que apunta hacia una libertad ilimitada y a una ética subjetiva, cf. DOSTOYEVSKI FIODOR, *Los hermanos Karamazov*, Edaf S. A., Madrid 1998, p. 682.

¹⁰¹ *Ibid.*, p. 681.

¹⁰² NIETZSCHE FRIEDRICH, *Así hablaba Zarathustra*, Edaf S. A., Madrid 1988, p. 290, acerca del “Hombre superior”, aforismo 2.

Las distintas áreas del conocer, actuar y crear se regirán según sus propias leyes; se complementarán unas con otras y surgirá un conjunto de una riqueza y unidad imponentes, esto es, la <<cultura>>, y en él el hombre encontrará su plenitud.¹⁰³

Cuando se asume como “creador” inventa maneras para enfrentarse al mundo y hacerlo suyo, la tecnología es fruto de su inventiva racional que tiene como fin, por una parte, mejorar la vida misma y, por otra parte, el <<dominio>>.

Los hombres son cada vez más autómatas que fabrican máquinas que actúan como hombres y producen hombres que funcionan como máquinas; su razón se deteriora a la vez que crece su inteligencia, dando así lugar a la peligrosa situación de proporcionar al hombre la fuerza material más poderosa sin la sabiduría para emplearla.¹⁰⁴

Pero, a pesar de todos los triunfos que el ser humano va logrando, pronto le viene la crisis. Después de desidentificarse a sí mismo y de olvidarse de la trascendencia se siente navegar en un vacío esencial, he ahí la “angustia existencial”¹⁰⁵.

‘La Náusea’ de Sartre, ese asco abominable y metafísico por el sinsentido de la vida; la angustia, la preocupación de Heidegger ante el problema de la muerte, vuelve una y otra vez en el tiempo que corre entre las dos guerras.¹⁰⁶

Como siempre sucede en los tiempos de cambios radicales, afloran las capas más profundas del ser humano. Las emociones primarias -la angustia, la violencia, el deseo de poseer, el rechazo del orden existente- despiertan con mayor vigor.¹⁰⁷

En una cultura sin valores, contraponiéndose al individuo, al sujeto y a la persona, aparece el “hombre masa”¹⁰⁸, estandarizado y robotizado, como las máquinas, *programado para...*; aparece un ser humano sin identidad, anónimo y sin valores, sin personalidad, “<<hombre sin atributos>>” y, sin embargo, existe un esfuerzo por rescatarse a sí mismo como persona¹⁰⁹.

En este contexto, A. Maestre, además de criticar el racionalismo, nos trae una nota de Musil, que bien refleja lo que se acaba de sostener.

La época de la razón, aquella que en otro tiempo había conseguido infundir en la civilización mundial un pathos de igualdad, libertad, progreso y tolerancia, se muestra hoy arruinada. Las catástrofes políticas, por ejemplo, de nuestro siglo parecen una confirmación de viejas profecías, que vienen a recordar al hombre sin propiedades, sin atributos, del que en el año treinta nos hablara Musil, que terminaba disolviendo toda responsabilidad y comportamiento humano en los estados de cosas. Finalmente <<ha nacido un mundo de características sin hombres>>.¹¹⁰

¹⁰³ GUARDINI ROMANO, o. c., p. 101.

¹⁰⁴ FROMM ERICH, *La condición humana actual y otros temas de la vida contemporánea*, Paidós, Barcelona 1991, p. 13.

¹⁰⁵ El diario “*La náusea*” (1938) de Jean Paul Sartre es un reflejo de la angustia existencial del ser humano moderno.

¹⁰⁶ GASTALDI ÍTALO, *Educación y evangelizar en la posmodernidad*, o. c., p. 21.

¹⁰⁷ GUARDINI ROMANO, o. c., p. 75.

¹⁰⁸ “Masa es todo aquel que no se valora a sí mismo -en bien o en mal- por razones especiales, sino que se siente ‘como todo el mundo’, y, sin embargo, no se angustia, se siente a sabor al sentirse idéntico a los demás.”: ORTEGA Y GASSET JOSÉ, *La rebelión de las masas*, edit. Andrés Bello, Santiago de Chile 1996, p. 56.

¹⁰⁹ GUARDINI ROMANO, o. c., p. 83-88.

¹¹⁰ MAESTRE AGAPITO, o. c., p. 64.

Según R. Guardini el ser humano de hoy hace cosas que él mismo no quiere, que no siente, que no es consciente, que se le escapan sin responsabilidad y, se cuestiona:

Si el hombre es lo que vive, ¿qué será cuando su hacer ya no pueda formar parte de su vivencia?... ¿qué pasará cuando el hecho carece de toda forma concreta, y se disuelve en fórmulas y aparatos?

Al hombre que así vive lo llamamos hombre <<no-humano>>... .¹¹¹

Para H. U. von Balthasar, “estamos en la era de la acción: el ser humano no sólo administra su mundo, sino que se administra a sí mismo y hace de sí lo que quiere.”¹¹² Y en ese hacer “de sí lo que quiere” corre el riesgo de ganarse o de perderse.

La crisis en la que se debate el ser humano a costa de la exaltación de la diosa razón que es capaz de producir ciencia y tecnología y, a través de la cual da un salto al progreso y, por tanto, a la supuesta “felicidad”, es una crisis que toca la estructura más íntima de la propia identidad humana. Si “En el siglo pasado el problema era que Dios está muerto; en nuestro siglo el problema es que el hombre está muerto. En el siglo XIX, inhumanidad significaba crueldad; en el siglo XX significa enajenación esquizoide.”¹¹³

Por este camino, silenciosa y hasta inconscientemente y, en el extremo, el hombre, en nombre de la pura razón, llega a establecer unas relaciones de dominio “racional” y destructivo para con las diferentes realidades: consigo mismo, con los otros, con la naturaleza y, con el Trascendente, a esto le llamamos *primacía de la sola razón*.

4.2.2. La comprensión que el ser humano tiene del mundo

El mundo se descubre y se presenta ilimitado, objeto de investigación del entusiasmo <<utilitarista>>¹¹⁴ del ser humano. No existen mitos que prejuicien una relación humana directa de conocimiento exploratorio, el mundo ahora se explica y se comprende desde las ciencias positivas y mecanicistas.

El pensamiento toma un giro progresista y, se delimita el papel de la fe y de la ciencia: “Giordano Bruno anuncia en sus turbulentos escritos de filosofía de un mundo infinito e incluso de un número infinito de mundos. Con ello se plantea la cuestión de la unidad de significado de lo existente.”¹¹⁵ La cosmología religiosa y la teología abandonan el mundo dejándolo en manos de las ciencias naturales.

Desaparece el mito de la “naturaleza madre” y sus características sacras para plantearse otros significados y lecturas: ahora lo natural se entiende como la realidad a explorarse y como sinónimo de “visto bueno”, de lo real, de lo auténtico.

El mundo cuanto planeta, desmitificado y desacralizado es simplemente “naturaleza” y es la materia prima de la iniciativa creadora del ser humano. Surge una imagen “real”

¹¹¹ Cf. GUARDINI, ROMANO, *o. c.*, p. 94-95.

¹¹² VON BALTHASAR H. U., *Quién es cristiano*, Sígueme, Salamanca 2000, p., 12-13.

¹¹³ FROMM ERICH, *o. c.*, p. 14.

¹¹⁴ El utilitarismo aparece en el s. XVIII con J. Bentham y D’Alembert, considera la utilidad como principio de la moral y, se convirtió en una moral acorde con los intereses iniciales del capitalismo industrial. En el s. XIX, con Spencer y Comte pasa a formar parte de las teorías organicista y positivista.

¹¹⁵ GUARDINI ROMANO, *o. c.*, p. 59.

del mundo, la tierra es la “aldea global” (McLuhan). Ahora el adjetivo <<mundano>> ya no es valor despectivo sino sinónimo de mundo cuanto realidad cercana y humana¹¹⁶.

El mundo se convierte en objeto de disputa, recurso de explotación, espacio de dominio, objeto de consumo y centro de producción y, son las ciencias y las tecnologías las que inauguran el dominio del ser humano sobre aquél. La tecnología es muchas veces desencantadora en el modo de apreciar lo natural y la naturaleza¹¹⁷.

Aunque la naturaleza termina siendo una amenaza para el ser humano que con su audacia y alevosía prepotente la domina y la manipula¹¹⁸, ella no ha dejado de sufrir silenciosamente los más grandes estragos por ese deseo compulsivo de posesión del ser humano, es decir, del dominio de la razón irracional. A lo largo de la modernidad la naturaleza sufre ataques que le han traído consecuencias irreversibles, ahí está por ejemplo, lo que estos días conocemos como *crisis ecológica*.

Comprender al mundo y todo lo que él contiene desde las ciencias positivas como objeto de dominio, de explotación y de consumo, en vez de que éste provoque admiración y amor por parte del ser humano, es lo que se ha dado en llamar, erróneamente, espíritu moderno.

4.2.3. La comprensión que el ser humano tiene de Dios

Dios deja de ser el centro tanto del mundo como de la historia humana. El pensamiento humano ha “evolucionado”, el ser humano ha llegado a su supuesta “mayoría de edad”. La religión pasa a ocupar un minúsculo espacio en un plano privado o quizá pasa definitivamente a un segundo plano.

Quienes dan un giro a la religión y su cometido, sobre todo, en occidente, son los denominados pensadores de la sospecha, así:

- F. Nietzsche, para quien Dios es enajenación de los supremos valores humanos.
- S. Freud, para quien Dios es proyección neurótica o, sencillamente, una revelación de la inmadurez del hombre.
- K. Marx, quien <<*nunca aborda el problema Dios*>>, pero sí considera que la religión es alienación del ser humano en “situación límite” (K. Jaspers) como el sufrimiento.

Si para F. Nietzsche después de la muerte de Dios sólo queda el superhombre; para Freud, vencida la neurosis del ser humano, Dios es un mito y; para K. Marx la religión

¹¹⁶ VON BALTHASAR H. U., *o. c.*, p. 30, hablando de la secularización del mundo y de la expresión “<<mundano>> de hoy”, dice que así “suelen decir nuestros teólogos enfáticamente y con sonrisa cómplice (para que no se piense que expresan una tautología).”

¹¹⁷ ¿Qué es mucho mejor y natural: regocijarse con las fotografías de las hermosas playas del pacífico o realmente encontrarse en las mencionadas costas un fin de semana disfrutando del aroma salado del mar mientras nuestros pies tocan la fina y caliente arena dorada por el sol tropical?

¹¹⁸ Recuerdese que el átomo siendo la estructura que forma la unidad básica de cualquier elemento se encuentra en la naturaleza toda y fue, luego de descubierto, usado como elemento destructor y letal en Hiroshima y Nagasaki. Por inferencia, sostengo que, aproximadamente, desde la década de los treinta -II Guerra Mundial- hasta hoy, la naturaleza está siendo usada deliberadamente en su propia autodestrucción.

no es sino el “opio del pueblo”. En este horizonte, pero desde una postura crítica frente las visiones presentadas, para el freudiano E. Fromm, “La religión se ha convertido en una cáscara vacía; se ha transformado en un dispositivo que nos ayuda a elevar nuestras propias fuerzas para lograr el éxito. Dios se convierte en socio del negocio.”¹¹⁹ Así pues, Dios vive entre críticos radicales, piadosos, utilitaristas, escépticos e indiferentes.

En la modernidad existen diferentes tendencias que reflejan la relación del ser humano con el Trascendente, así:

- Hay quienes prefieren dar su propio espacio a Dios igual que a las realidades mundanas, dando origen a la secularización.

- Hay quienes de alguna manera arrinconan a Dios hasta el punto de negarlo dando paso al secularismo como versión del ateísmo;

- Hay quienes lo niegan directamente, éstos son los gestores del ateísmo;

- Hay quienes no aseveran ni niegan su existencia y son los gestores de un escepticismo religioso.

Matizando las tendencias mencionadas, Dios es invitado, rechazado, ignorado y olvidado en muchos banquetes, todo depende de cómo sea comprendido por el ser humano, así:

- Para quienes, supuestamente, han descubierto al ser humano como divino en su interioridad: Dios no existe.

- Para quienes todavía resultan moverse en el clima “antiguo-medieval”, Dios sigue siendo como se lo había comprendido: “omnisciente, omnipresente, omnipotente”¹²⁰, “Todopoderoso”¹²¹, menos amor.

- Para quienes se dicen liberales, Dios es un evento personal, individual y privado. Dios, por una parte, deja de ser significativo en el foro social y externo, aunque, por otra parte, en el foro individual e interno llega a ser utilizado dependiendo de las circunstancias. A guisa de ejemplo y, aunque esto cause risa, existen para Dios diferentes epítetos según el uso y el usuario, así: dios aspirina, dios milagrero, dios tapagujeros, dios parche, etc.

- Para muchos, Dios llega a ser menos que una necesidad porque lo conciben lejano e indiferente, impersonal y ausente.

En esto ha influido, entre tantos factores culturales, también, la apologética y la hermenéutica cristianas de corte tradicionalista que en vez de presentar a un Dios vivo y amor han buscado a toda costa de trascendentalizarlo dogmatizándolo. Los paradigmas de comprensión y exégesis, por suerte han cambiado y, por eso la comprensión y la

¹¹⁹ FROMM ERICH, *o. c.*, p. 12.

¹²⁰ Son las cualidades divinas que la teología antigua, medieval y contemporánea atribuyen a Dios y, que asumida como Doctrina de Fe católica se ha reflejado en los textos de enseñanza de doctrina cristiana (catecismos) de Astete y Ripalda, por ejemplo.

¹²¹ Del credo niceno-constantinopolitano, cf. *II Concilio Ecuménico*, año 381.

vivencia de Dios hoy se vive como una experiencia mucho más madura y crítica, esperanzada y alegre.¹²²

Y, aunque desde hace unas décadas parece ser que notamos un movimiento de regreso a la Trascendencia por parte del ser humano occidental¹²³, al hecho de que el ser humano se haya exaltado a sí mismo hasta el punto de proclamar la muerte de Dios y vivir como si Dios no existiera lo llamamos con A. Gesché el “*olvido de Dios*”¹²⁴.

4.2.4. Consecuencias de esta visión

El ser inteligente poniendo su fe en sí mismo se exalta a sí mismo, niega a Dios y se enfrenta al mundo y a la naturaleza en términos de dominio. Liberándose de los supuestos prejuicios morales y religiosos, expresa, entonces, sus más recónditos deseos mezquinos que se anidan en su pura ambición de poder masculinizado.

Ese <<espíritu masculino dominador>> se descarga ilimitadamente sobre la naturaleza cual si fuera esclava; la tecnología y la ciencia son los instrumentos que respaldan el dominio humano, habilitándolo para ser un perfecto y compulsivo consumidor.

Es el consumidor eterno; ‘se traga’ bebidas, alimentos, cigarrillos, conferencias, cuadros, libros, películas; consume todo, engulle todo. El mundo no es más que un enorme objeto para su apetito: una gran mamadera, una gran manzana, un pecho opulento. El hombre se ha convertido en lactante, eternamente expectante y eternamente frustrado.¹²⁵

En la modernidad la carrera destructora del medio ambiente es vertiginosa y sus consecuencias son irreparables. El ser humano se convierte en el predador más despiadado de su espacio vital atentando contra sus propias posibilidades de vida.

El ser humano moderno tiene una visión demasiado grande que le resulta demasiado pequeña, porque a la vez empobrece su espíritu y desdice de su propia naturaleza. No tiene tiempo para proyectar las consecuencias porque sólo planea conseguir <<récords>> y, lo grave es que éstos terminarán con su propia identidad.

Encontramos la prevalencia hegemónica de la razón llevada hasta la cima. La evolución del conocimiento humano es de corte científico y, por eso, todo se comprende y se explica a través de su método, el de la experimentación y la comprobación.

En el clima de la modernidad la muerte de la naturaleza y el hambre de miles de millones de excluidos es el prólogo de la muerte del propio ser humano. Frente a ello sólo nos queda la esperanza de que el ser inteligente cambie su estilo de vida.

¹²² En este esfuerzo, los métodos exegéticos de la historia y del análisis comparativo de la literatura bíblica, han sido propuestos y vigorizados por eminentes teólogos protestantes como: O. Cullmann, R. Bultmann, K. Barth, Gerhard von Rad, entre otros.

¹²³ “Es difícil descubrir una línea unitaria en los movimientos religiosos de nuestro tiempo, a veces tan opuestos entre sí. ...cuáles son en el fondo los motivos de que se vuelva a tomar en serio al mito y del descubrimiento de las capas profundas del alma...”: GUARDINI ROMANO, *o. c.*, p. 81; véase también el riquísimo aporte de MARDONES J. M., *Síntomas de un retorno*, Sal Terrae, Santander 1999; también SÁNCHEZ NOGALES JOSÉ LUIS, *La nostalgia del eterno*, CCS, Madrid 1997.

¹²⁴ GESCHÉ ADOLPHE, *Dios para pensar*. II, Sígueme, Salamanca 1997, p. 18: quien en la introducción al libro mencionado, habla de “un olvido de Dios”, punto de partida para que se quiera “pensar lo más directamente posible el rostro de Dios” como una respuesta a la crisis de la antropología actual.

¹²⁵ FROMM ERICH, *o. c.*, p. 8.

lo que existe, por ser finito, es un riesgo, una aventura, pero también algo valioso y magnífico que suscita preocupación, responsabilidad, colaboración cordial, todo ello cargado de misterio: como si lo sólo-finito nos llamara, como si estuviera adviniendo en él algo inefable que necesitara de nosotros.¹²⁶

La confianza ilimitada en la razón permite al ser humano, lo siguiente:

- Sentirse rey del mundo.
- Ver a los demás como sus adversarios y servidores para sus egoicos propósitos.
- Dominar la naturaleza a través de su invento tecno-científico hasta tocar los límites de la extenuación.
- Hacer de la historia humana y de la historia del mundo su propia historia, una historia unilateral y al margen de Dios, donde la vida se conceptualiza en términos de desarrollo unilateral y de ciego progreso.

El ser humano moderno ávido de conocimiento y de dominio, pero sin un referente que le permita comprenderse a sí mismo y al mundo, topa la cumbre de su egolatría; endiosándose a sí mismo cae exhausto bajo el peso de su propio poder limitado y destructor. Este es “*el momento enstático* de la inteligencia humana” al que R. Panikkar hace referencia¹²⁷.

En este contexto, a la *pregunta ¿qué es el hombre?*, se responde: <<amo y señor del mundo>>. Y visto que el hombre es considerado como el centro de todo, a esta visión la conocemos como, **visión antropocéntrica**.

<p style="text-align: center;">ÉPOCA</p> <p style="text-align: center;">LA COMPRENSIÓN QUE EL SER HUMANO TIENE...</p>	<p style="text-align: center;">MODERNIDAD</p> <p>Aproximadamente, va desde los siglos XIV, XV ó XVI hasta nuestros días.</p> <p style="text-align: center;">(V. Plasencia Llanos)</p>
1.- DE SÍ MISMO	Se considera <<el centro del mundo>>; amo y señor de todo cuanto existe.
2.- DEL MUNDO	Considera como un <<objeto de explotación>> y de conquista.
3.- DE DIOS	Dios es olvidado y, en el extremo considera que, <<Dios ha muerto>> (Nietzsche).

¹²⁶ GUARDINI ROMANO, o. c., p. 81.

¹²⁷ PANIKKAR RAIMON, o. c., p. 42-43.

5. El ser humano en la Posmodernidad

5.1. Contextualización histórica

Esta época, en el mundo occidental, aproximadamente, empieza en la década de los 60s y se extiende hasta nuestros días.¹²⁸ Sin embargo, para comprenderla mejor proponemos algunos criterios¹²⁹:

- **Desde el horizonte cultural:** el fenómeno se presenta complejo y polifacético; algunos lo califican de “sensibilidad cultural” difícil de evaluar y que viene afectando al ser humano, aproximadamente desde los años 60s¹³⁰; el punto de partida bien puede ser la Revolución Juvenil de mayo del 68, ocurrida en Francia.

- **Desde el horizonte industrial:** suele señalarse el año 1973, tiempo en el que los cambios son vertiginosos y provocan incertidumbre y crisis en la fe en el progreso, así: los avances tecno-científicos en robótica, telemática, cibernética, electrónica e ingeniería genética; la industria atómica y nuclear; etc.

- **Desde el horizonte económico:** puede señalarse la estructuración de los grandes bloques de mercado que tienen como sistema estructural un liberalismo económico mejorado: neoliberalismo económico que hoy se comprende como el fenómeno de la globalización económica.

En el mundo del debate académico, la posmodernidad tiene dos versiones: por una parte, representa el fin del gran proyecto moderno y, está grávida de todo cuanto no se pudo cumplir en dicho proyecto (J. F. Lyotard, G. Vattimo)¹³¹. Pero también hay quienes, como J. Habermas, que sostienen que <<la Modernidad no ha concluido>>¹³².

Sin embargo, todos sabemos que hoy nos encontramos, no ante unos tiempos de cambio sino ante un cambio de tiempos, en este contexto, la Posmodernidad es una nueva intuición que promueve un estilo de vida donde el ser humano vuelve a ser el centro, ahora en clave senso-emocional, propugnando la razón débil y estribando en la irracionalidad.

Junto a la Posmodernidad, encontramos también la *New Age* (Nueva Era)¹³³, ésta, constituye un movimiento con una sensibilidad fascinante y nueva respecto de los valores humanos, ha dado paso a la expresión y manifestación de plurales espiritualidades y a una visión holística de la realidad.

La *New Age*, aunque tiene su raíz en la Modernidad y crece imbricada a la Posmodernidad tiene una identidad y una naturaleza propias. Es “un movimiento que surgió ante el colapso de los actuales conceptos sobre el valor y la realidad a que ha llegado la civilización occidental”, y en este horizonte, por ejemplo, Ítalo Gastaldi lo

¹²⁸ Algunos autores que se pueden consultar: LYOTARD JEAN- FRANÇOIS, *La condición posmoderna*, Cátedra, Madrid 2000; FUKUYAMA FRANCIS, *El fin de la Historia y el último hombre*, Planeta S.A., Barcelona 1992; GONZÁLEZ-CARVAJAL LUIS, *o. c.*, p. 151-190.

¹²⁹ Aquí seguimos a GASTALDI ÍTALO, *Educación y evangelizar en la posmodernidad*, *o. c.*, p. 19-28.

¹³⁰ *Ibid.*, p. 28.

¹³¹ Cf. BERZOSA RAÚL, *Hacer teología hoy*, San Pablo, Madrid 1994, p. 110-111.

¹³² Cf., HABERMAS JÜRGEN, *El discurso filosófico de la modernidad*, Katz, Buenos Aires 2010.

¹³³ Para una comprensión más amplia cf., FRANCK BERNARD, *Diccionario de la Nueva Era*, evd, Estella 1992 (2).

entiende como “utopía de la posmodernidad.”¹³⁴, no así Fuss M., para quien aquella “constituye la expresión contemporánea de una espiritualidad ‘vagabunda’, no propiamente organizada, que surge de la fe moderna en el progreso, irrumpiendo ahora en el terreno religioso y en la transformación espiritual del hombre con tendencias sincretistas, evolucionistas, ecológicas y milenaristas”¹³⁵. Existen otras tantas importantes visiones cuantos pensadores en la pista del debate se encuentran y, que no son pocos, pero no distan en extremo de lo que acabamos de expresar.

La Posmodernidad y la Nueva Era están marcadas por un pluralismo radical y una relativización de todo y, han germinado e impactado con gran fuerza, sobre todo, en los países del Centro y del Norte, no así en los del Sur donde va llegando de manera fraccionada gracias a las grandes mega-pistas mediáticas satelizadas.

Estas oleadas de cambio de tiempos y de horizontes existenciales, con sus nuevas e incitantes sensibilidades, afectan, sobre todo, a las generaciones y culturas jóvenes de las geografías urbanas, porque las encuentran, ó ávidos de experiencias nuevas, con un espíritu y una psicología cambiantes, vulnerables y frágiles ó, simplemente vacías de sentido. Reconocemos que esta apreciación, no es radical, porque en los mismos escenarios, existen también grupos y movimientos socioculturales que, paralelamente, hacen eco de otras sensibilidades desde la resistencia y la contrapropuesta.

En este horizonte posmoderno algunas de sus características son:

- ✓ Rechaza toda conceptualización, lo institucional, lo sistemático y lo doctrinal.
- ✓ No cree en las cosmovisiones. Esos grandes sistemas totalizantes que explican la realidad relacionando no son más que formas lógicas perversas de pensamiento (científico, filosófico, político) de control y de dominio¹³⁶.
- ✓ Apunta a la inmediatez; no elimina la historia como micro-relato (testimonio); hace prevalecer el presente y rechaza tanto el pasado como el futuro porque los niega como tiempos reales de realización.
- ✓ Relativiza los valores y propugna un subjetivismo radical, donde sólo valen las experiencias y decisiones personales subjetivas¹³⁷.
- ✓ El trascendente es entendido como energía atomizada en el universo.
- ✓ La naturaleza y el mundo son realidades que se comprenden como seres misteriosos, con característica pseudopersonales y, con las que el ser humano está llamado a convivir respetuosamente, buscando un equilibrio en sus relaciones.

¹³⁴ GASTALDI ÍTALO, *Educación y evangelizar en la posmodernidad*, o. c., p. 43-53.

¹³⁵ FUSS M., “Nueva Era”, en: LATOURELLE R. - FISICHEL R. - PIÉ NONOT S., *Diccionario de Teología Fundamental*, San Pablo, Madrid 2000 (2), p. 1022-1024.

¹³⁶ J. F. Lyotard es quien contrapone a los “grandes relatos”, los micro-relatos y los fragmentos y, es el mentor del sin-sentido de la historia.

¹³⁷ G. Vattimo es el mentor del “pensamiento débil”.

5.2. Comprensión del ser humano en la Posmodernidad

5.2.1. La comprensión que el ser humano tiene de sí mismo

El ser humano que encontramos en la Posmodernidad es el mismo que encontramos en la Modernidad pero su horizonte, su sentir, su pensar y su hacer están dando un giro que va *del vértice del racionalismo al vértice de la senso-emotividad*, el mismo que a veces pinta de irracional.

El hombre se encuentra con la <<gran desilusión>> de saber que el gran proyecto de la Modernidad que impulsado por la ciencia apuntaba hacia el progreso indefinido, propulsado, ciertamente, por el dínamo de la Razón, hoy se desmorona. Quien afianzado en sí mismo gritó con Descartes “pienso, luego existo” y con Bacon, “conocer para dominar”, ha construido una pirámide sobre arena; sus mejores sueños y logros hechos realidad, hoy, son su amenaza y, no pocas veces, en sus momentos lúcidos, se siente morir asfixiado por su propia sombra.

Para el ser humano posmoderno, la razón que desde el siglo del Iluminismo se constituyó en “diosa”, hoy es símbolo de fracaso, desencanto y desconfianza. Ella, así como ha sido gestora de los más grandes y plausibles proyectos científicos y de ponderables adelantos para la humanidad, ha sido también la que ha fraccionado al ser; ha olvidado que el ser humano es también sentimientos, emociones, instintos y relación.¹³⁸

El descubrimiento de la razón ilustrada, autónoma, crítica, empeñada en desvelar mentiras y supersticiones, en hacer que el hombre mantenga su postura erecta ante las cosas, las autoridades y tradiciones, flaquea y desfallece ante el predominio de lo funcional e instrumental.¹³⁹

Frente a todo esto, el ser humano posmoderno, del otro lado de la orilla y llenándose de optimismo, va al rescate de la naturaleza y del mundo, *frente al mundo* se considera como <<un ser inteligente y responsable de la vida entre los seres>> de la naturaleza; se siente hermano y solidario de los demás seres en el mundo y del mundo mismo.

Socialmente, propugna la <<fraternidad universal>>, aunque paradójicamente vive formando <<ghettos>> y tribus excluyentes. Religiosamente, es muy espiritual pero, paradójicamente, materialista.

En cuanto a los valores, vive un relativismo y un subjetivismo muchas veces extremos. Respeto del tiempo, le importa nada más que el presente porque cree que el pasado y el futuro son formas de vivir fuera de la realidad. El <<estilo relajado y frutivo de la vida>> es una fuerza de la filosofía del hombre posmoderno.

Respecto a su pensamiento metafísico, está convencido de lograr una conciencia universal en la que él llegue a ser parte del todo, pues considera, desde las psicologías

¹³⁸ “Se trata de un desencanto frente al proyecto global de la Modernidad. Desconfianza ante el racionalismo científico (cientificismo): sólo lleva a un pragmatismo que deja insatisfecho al hombre total. Desconfianza ante el racionalismo tecnológico que ha creado más problemas de los que ha resuelto: no acortó la brecha entre la riqueza del Norte y la pobreza del Sur. Desencanto ante el racionalismo sociopolítico en el que se han desarrollado las ideologías: éstas, de izquierda y de derecha, fracasaron y aún no asoma una alternativa confiable” (*Ibid.*, p. 23).

¹³⁹ UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE SALAMANCA-ISP, *Mundo en crisis, fe en crisis*, evd, Estella 1996, p. 51.

profundas de S. Freud y K. Jung, que en su ser íntimo guarda toda la potencialidad para la transformación y salvación de sí y del universo.

En este contexto surge también el hombre <<light>> (<<not heavy>>) o de “pensamiento débil” (Vattimo). Es un ser fraccionado y sin armonía en su personificación. Para Í. Gastaldi,

La Pm [Posmodernidad] puso en crisis la pertenencia a realidades que trascienden la propia esfera personal; fue gestando la aparición del joven ‘light’, un personaje superficial, inmediateista, lleno de cosas, pero vacío de ideales, incapaz de asumir un compromiso; un joven que se emborracha de ‘nombres’, pero no perfora el cascarón de la realidad; un joven saturado quizás, de informaciones yuxtapuestas, pero incapaz de llegar a la unidad.¹⁴⁰

Nos encontramos, pues, con un ser humano que está pasando de un extremo, donde el peso era el de la razón, a otro extremo, donde ahora el peso es de lo senso-emotivo e irracional. En definitiva “Lo que está en juego es ‘la creencia en la Razón, o por lo menos la creencia en la fuerza por la cual la Razón se hace presente como técnica y como principio formal ordenador del mundo’” (Cardoso F. H.)¹⁴¹.

Junto a la Posmodernidad, en la Nueva Era se espera un nuevo ser humano más espiritual y diluido, un ser que “a la pregunta: ‘¿Quién soy yo?’ pueda responder: ‘Soy el Universo, soy la Mente Universal’”¹⁴². Todo esto no revela sino un panorama en el que tanto en la teoría como en la praxis el ser humano va proclamando y de manera radical *la desconfianza en la razón*, a costa de la cual se va afianzando un nuevo, diferente y plural ser humano.

5.2.2. La comprensión que el ser humano tiene del mundo

Hoy existe un nuevo espíritu místico y reverencial frente al mundo y a la naturaleza. Neologismos como *ecosofía* y *ecopatía* nos hablan de una nueva espiritualidad, una espiritualidad ecológica. Ante esta nueva sensibilidad ecológica nos planteamos dos cuestiones: ¿Se recupera la cosmovisión de la Antigüedad y el Medio Evo? ¿Se puede hablar de una ley pendular en el trayecto histórico del ser humano?

Para referirse a la naturaleza se vuelve a usar un lenguaje como “Madre naturaleza” o “Diosa Tierra”; se recupera el concepto de naturaleza como <<casa>>; el mundo se re-descubre como el espacio vital y único en el que el ser humano desarrolla su vida junto a la de los demás seres y, por el que profesa un respeto casi “sacro”. El universo y la naturaleza cobran una vida cuasi personal.

En este contexto, la Nueva Era juega un papel fundamental: “acaba por forjar una cosmología de carácter mítico. La Tierra (GEA) es toda ella un sistema, un único organismo vivo y espiritual”¹⁴³. En este marco cosmovisional el ser humano pasa a ser un elemento más del universo y la preocupación que surge es por su identidad. “¿Dónde queda, la libertad humana, fundamento de la responsabilidad y de la dignidad del hombre? El sujeto, el yo, se disuelve en un ‘tejido de interacciones’ (Frijot Capra)”¹⁴⁴.

¹⁴⁰ GASTALDI ÍTALO, *Educación y evangelizar en la posmodernidad*, o. c., p. 26.

¹⁴¹ DEL VALLE CARLOS, *La deuda externa de América Latina*, evd, Estella 1992, p. 252.

¹⁴² GASTALDI ÍTALO, *Educación y evangelizar en la posmodernidad*, o. c., p. 51.

¹⁴³ *Ibid.*, p. 45.

¹⁴⁴ *Ibid.*

Esto sabemos
Todo está conectado
como la sangre que une a la familia...
Lo que le acaece a la tierra,
acaece a los hijos e hijas de la tierra.
El hombre no tejió la trama de la vida;
es una mera hebra de la misma.
Lo que le haga a la trama,
se lo hace a sí mismo.
TED PERRY (Inspirado en el Jefe Seattle).¹⁴⁵

Se propugna hacia una conciencia y una fraternidad universales: “Hay que cobrar conciencia ecológica, acabar con los antagonismos, tender puentes en todas direcciones, interrelacionarlo todo con todo, y evolucionar hacia un ‘holismo’ en que todo se armonice”¹⁴⁶, dicen los posmodernos.

Pues, se trata de recuperar el mundo desencantado por la modernidad; el mundo es preciso <<re-encantarlo>> es el <<slogan>> de los posmodernos y nuevaeristas, por eso, a la empresa del rescate de la naturaleza y del mundo se han lanzado múltiples grupos, movimientos y entidades ecologistas que por su carácter y naturaleza son plurales.

La misión de muchas de estas sociedades ecologistas y <<movimientos verdes>> es crear conciencia sobre el valor de la vida de/en la naturaleza, sus aportes son exclusivamente de corte ético y de concienciación a las personas naturales y jurídicas (gobiernos, estados, transnacionales, empresas, industrias, etc.) para que promuevan desde el marco político y legal, iniciativas y proyectos que ayuden al equilibrio ecológico.

A este esfuerzo plural, respetuoso y creativo, que busca reencontrarse con ciertas raíces místicas y su sentido trascendente desde la mundanidad (lo material y lo finito), con sesgo de carácter casi divino de la realidad, lo entendemos como *el re-encanto del mundo y de la naturaleza*

5.2.3. La comprensión que el ser humano tiene de Dios

Frente a la crisis religiosa y cultural¹⁴⁷ del ser humano occidental, encontramos una nostalgia de lo sagrado y, por eso, un retorno a lo sagrado. En respuesta al espíritu humano ávido de trascendencia, descubrimos el auge de exóticas tiendas religiosas donde las ofertas son múltiples y dispares, sin que alguna de ellas no tenga cada vez más clientelismo.

Ciertamente, lo religioso es connatural al ser humano y; en el transcurso de la historia ésta connatural e intrínseca predisposición humana ha motivado al ser humano a trazar plurales caminos de encuentro con el Trascendente así como también a inventar un sinnúmero de símbolos como expresión de su espíritu religioso. Desde este marco comprenderemos cómo hoy, la Trascendencia ha sufrido transformaciones en cuanto a

¹⁴⁵ CAPRA FRIJOT, *La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los seres vivos*, ANAGRAMA, Barcelona 1998, p. 13.

¹⁴⁶ GASTALDI ÍTALO, *Educación y evangelizar en la posmodernidad, o. c.*, p. 49.

¹⁴⁷ No puede haber cultura que no tenga rasgos religiosos, como tampoco, puede existir religión que no se exprese a través de la cultura y que, por tanto, no tenga rasgos culturales. En todas las culturas, la religión es la que orienta los valores de las mismas.

la manera de comprender y de vivir; mencionamos algunas formas de comprender a Dios:

- Dios es una “hipótesis inútil”¹⁴⁸. Ni siquiera es hipótesis relativa, simplemente es una idea que no sirve.

- Dios no es problema: es una posición neutral y es el principio del indiferentismo religioso posmoderno.

- Dios es el <<alma del universo>>, << todo es uno>>, no existen diferencias.

- Existe un <<panteón>> que tiene como divinidades a ídolos efímeros y a la vez casi omnipotentes: los nuevos dioses de perfil pagano. Estos dioses sin rostro pueden encontrarse y entenderse sólo desde la magia, la superstición, el esoterismo, las falsadas prácticas de ejercicios de concentración y meditación orientales, el cine, la música, el deporte, el sexo, la droga, la ecología...¹⁴⁹.

El hombre posmoderno es un ser con un mapa que contiene un sinnúmero de dioses, muchos de ellos inmanentes y finitos, sin trascendencia. Su frágil religiosidad da paso a un religiosismo festivo, folclórico y de compromiso socio-cultural, muchos de sus ritos y celebraciones religiosas son vacías de trascendencia pero llenas de derroche y apariencia. Es un ser que buscando trascendencia en la sola y pura inmanencia termina negándose a sí mismo.

Muchas de las veces, en Occidente, se está comercializando como folklor signos y símbolos sagrados de las religiones de Oriente.

De manera global, dos son las formas de comprender a Dios en el confuso horizonte posmoderno¹⁵⁰ y nuevaerista¹⁵¹:

a).- La relatividad de lo divino y de lo religioso, donde Dios es cualquier cosa, menos un ser personal.

un dios pagano, impersonal y tan poliformo que incluso puede ser demoníaco...

En la Pm no solo retorna ese ‘dios’, sino también los brujos: ciencias ocultas, sectas destructoras, soluciones mesiánicas, carismáticas, fanáticas, apocalípticas... ‘Dios hizo al hombre a su imagen y semejanza -decía Voltaire- y el hombre le devolvió con la misma moneda’, es decir proyectó, en él las preocupaciones, deseos y aspiraciones de la sociedad y la cultura en que vive.¹⁵²

b).- La totalización de todo en un neo panteísmo: surge, entonces, un dios atomizado en el universo. “La materia es una gran vibración energética espiritual que va transformando todo el mundo: todo lo conecta inconscientemente y todo lo dirige hacia un fin más alto y sublime.”¹⁵³

¹⁴⁸ Hacemos referencia al libro de BONÉ ÉDOUARD, *¿Es Dios una hipótesis inútil?*, Sal Terrae, Santander 2000: obra en la que el autor vuelve a retomar el diálogo Fe-Ciencia, en clave actual.

¹⁴⁹ Cf. GÓMEZ PÉREZ RAFAEL, *Los nuevos dioses*, RIALP, S.A., Madrid 1986.

¹⁵⁰ Cf. GASTALDI ÍTALO, *Educación y evangelizar en la posmodernidad*, o. c., p. 43-53

¹⁵¹ *Ibid.*, p. 54-59.

¹⁵² *Ibid.*, p. 54-55.

¹⁵³ TERRÍN ALDO, “Despertar religioso: Nuevas formas de religiosidad”, en *Selecciones Teológicas*, No. 126, Vol. 32, Abril-Junio, Barcelona 1993, p. 133.

La única identidad en la que las demás identidades se fusionan es *pangea*: organismo vivo y espiritual único. En cuanto a las religiones, los posmodernos, pero sobre todo, los nuevaeristas, sostienen que ellas podrían jugar un papel fundamental, podrían reconciliarse “en un *misticismo panteísta* de sabor oriental.”¹⁵⁴ A esto es lo que llamamos sincretismo religioso, esto es, un cóctel de lo mejor de cada religión.

El sentir religioso es, pues, polifacético: “Coexisten, hoy, una secularización avanzada con una nuevo resurgir de lo religioso, desde sus formas paganas hasta las manifestaciones del conservadurismo integrista y del fanatismo”¹⁵⁵. Encontramos, sin lugar a dudas, “síntomas de un retorno”¹⁵⁶ que nos recuerdan que la cuestión por la Trascendencia en el ser humano actual está latente, ella marca un ritmo de avidez y se presenta de modos y formas diferentes.

Como vemos, el clima posmoderno, animado por la espiritualidad nuevaerista, elimina el concepto del <<Dios personal y creador>> y apunta más bien y con fuerza *hacia un Dios atomizado* en el universo.

5.2.4. Consecuencias de esta visión

Da la impresión que nos encontramos ante un movimiento pendular: parece ser que el ser humano, reconociendo sus errores pasados, ahora quiere re-significar su identidad y a la vez re-establecer sus relaciones consigo mismo, con el mundo y con el Trascendente.

En el plano religioso, si para el pensamiento posmoderno y nuevaerista la materia es de carácter al parecer divino y, en el extremo, Dios se manifiesta como energía atomizada en el universo ¿no están estribando acaso en un neo-panteísmo? De ser así, ¿tiene todavía un lugar en el cosmos religioso posmoderno y nuevaerista el Dios Padre de Jesús o, el Dios Trinitario de Jesucristo? Para ellos no existe un Dios personal y Jesús el Cristo no es más que un hombre excepcional.

En el plano antropológico, si el ser humano es comparable con un ser más entre los seres ¿se niega acaso el carácter personal y racional del ser humano en medio de la creación? Si el ser humano, a través de la ciencia y la fraternidad universales, es capaz de salvarse a sí mismo ¿qué sentido tiene hablar de Salvación como Gracia?

En el plano cosmológico, frente a la crisis ecológica, el ser humano, haciendo conciencia que del nivel de salud de la naturaleza depende su nivel de vida, aún esfuerzos para recuperar la estabilidad del sistema natural. En este marco y desde el ángulo religioso del <<retorno a lo sagrado>>, encontramos un lenguaje simbólico muy significativo con el que se denomina a la tierra y a la naturaleza, así:

- Madre Tierra /Madre Naturaleza.- Expresión cargada de un significado relacional y místico que revela que la vida en sus diferentes y plurales expresiones se sustenta

¹⁵⁴ Cf. GASTALDI ÍTALO, *Educación y evangelizar en la posmodernidad*, o. c., p. 47. El subrayado es del autor y, está retomando el pensamiento de M. Fergusson.

¹⁵⁵ *Ibid.*, p. 27.

¹⁵⁶ Nos referimos a un excelente trabajo, de J. Mardones, donde el autor pone en claro “que quien retorna realmente no es la religión, que nunca se marchó, sino que vuelve el interés de la filosofía por ella”, y lo hace desde el horizonte de pensadores de altura como Vattimo, Trías, Derrida, Levinas y Habermas, sin desentenderse del aporte y de los retos del cristianismo en el contexto Fe y Razón. Cf. MARDONES J. M., o. c.

también en la naturaleza y en Gea. <<Pachamama>> es la expresión de los pueblos quichuas/quechuas de los Andes (Ecuador, Perú, Bolivia) y, denota una relación creatural de parte del ser humano autóctono respecto de la Tierra. El peligro de esta concepción es la radicalización de la pura inmanencia y la geotralización, negando la dimensión fundante de toda realidad, la Trascendencia.

- Naturaleza como *ecumene*.- Es una categoría que significa casa y, por eso, espacio familiar en el que la vida de los seres evoluciona con equilibrio y armonía.

- “El mundo como cuerpo de Dios”.- Enunciado manejado por Sallie MacFague, con el que intenta expresar el amor salvífico de Dios, usando un lenguaje teológico heurístico y metafórico –como dice ella– con el peligro –como bien lo reconoce– de reducir a Dios a la contingencia, y el de no poder enfrentar el problema del mal (Teodicea)¹⁵⁷.

Ciertas construcciones cuasi poéticas suenan bien pero son incoherentes; el peligro posmoderno y nuevaerista de pensar al mundo y a la naturaleza como realidades con rasgos pseudopersonales y sacros, lleva por de pronto, a dos consecuencias: a).- a la reducción del ser humano y de Dios y; b).- a la idolatrización de la realidades finitas, cerrando las puertas al futuro y al Trascendente.

El ser humano posmoderno, tiene una pretensión de una visión totalizadora, negando con ello las diferencias objetivas entre los seres vivos y las realidades como Dios, Hombre y Mundo; encontramos pues, un nivel de conocimiento sincrético.

En este contexto, a la pregunta *¿qué es el hombre?*, se responde: <<parte de un todo>>. Y visto que ni el Hombre, ni Dios, ni el Mundo ostentan el centro de todo, sino que *todo es uno y uno es todo*, a esta visión la conocemos como, **visión holocéntrica**.

ÉPOCA	POSMODERNIDAD
LA COMPRENSIÓN QUE EL SER HUMANO TIENE...	Aproximadamente, empieza en la década de los 60s y se extiende hasta nuestros días. (V. Plasencia Llanos)
1.- DE SÍ MISMO	Se considera como un <<ser <i>sensio-emotivo</i> >> y termina rayando en la irracionalidad.
2.- DEL MUNDO	Considera como <<un ser vivo con el que hay que convivir equilibradamente>>, hasta el punto que llega a pseudo-personalizarlo.
3.- DE DIOS	Dios es comprendido como <<energía atomizada en el universo>>.

¹⁵⁷ Véase toda la postura de la autora respecto del “mundo como cuerpo de Dios”, en: MCFAGUE SALLIE, *Modelos de Dios*, Sal Terrae, Santander 1994, p. 126-139.

1.- CUADRO DE SÍNTESIS DE LOS CONTENIDOS

Hasta aquí hemos visto lo siguiente:

- 1.- Las raíces del ser humano como problema se encuentran en el asombro, la inseguridad, la frustración y el miedo, situaciones que al final lo revelan como ser de trascendencia, por tanto llamado a construir el sentido de su vida.
- 2.- El ser humano en la Antigüedad, se comprende *a sí mismo* como un ser entre los seres; *al mundo y a la naturaleza* como realidades sagradas y; *a Dios* como un ser que esta en el mundo sin ser del mundo.
- 3.- El ser humano en el Medio Evo se comprende *a sí mismo* como “imagen y semejanza de Dios”; *al mundo y a la naturaleza* como creación de Dios y; *a Dios* como el Creador de todo.
- 4.- El ser humano en la Modernidad se comprende *a sí mismo* como el señor del universo; *al mundo y a la naturaleza* como objeto de explotación y; *a Dios* como un ser inventado.
- 5.- El ser humano en la Posmodernidad se comprende *a sí mismo* como un <<ser entre los seres>>; *al mundo y a la naturaleza* como su casa y; *a Dios* como <<energía atomizada en el universo>>.

2.- GUION DE AUTO-EVALUACIÓN

- 1.- ¿Cuáles son las raíces del ser humano como problema?
- 2.- ¿De qué siglos a qué siglos, aproximadamente, se extiende la Antigüedad?
- 3.- ¿Cómo se comprende a sí mismo, cómo comprende al mundo y cómo comprende a Dios el ser humano de la Antigüedad?
- 4.- ¿De qué siglos a qué siglos, aproximadamente, se extiende el Medio Evo?
- 5.- ¿Cómo se comprende a sí mismo, cómo comprende al mundo y cómo comprende a Dios el ser humano del Medio Evo?
- 6.- ¿De qué siglos a qué años, aproximadamente, se extiende la Modernidad?
- 7.- ¿Cómo se comprende a sí mismo, cómo comprende al mundo y cómo comprende a Dios el ser humano de la Modernidad?
- 8.- ¿De qué tiempo a qué tiempo, aproximadamente, se extiende la Posmodernidad?
- 9.- ¿Cómo se comprende a sí mismo, cómo comprende al mundo y cómo comprende a Dios el ser humano de la Posmodernidad?

3.- PISTAS DE REFLEXIÓN

1.- Texto de lectura: el siguiente cuadro, incluye de modo breve, las características del ser humano moderno así como también del ser humano posmoderno.

EL HOMBRE MODERNO	EL HOMBRE POSMODERNO
<ul style="list-style-type: none"> - Es racionalista, por eso su método será el de la experimentación y comprobación. - O es ateo de nombre, porque <<vive como si Dios existiera>>; o es ateo práctico, porque <<vive como si Dios no existiera>> (Dostoyevski); o es un creyente clásico de esos que van a misa todos los domingos aunque de todas maneras en la práctica resulte ser un hipócrita. - Vive, tanto personal como socialmente, respetando las leyes y las normas. - Muchas veces utiliza a Dios para sus conveniencias. - Busca la felicidad en el dinero, en el placer y en los poderes sociopolíticos. - Cree ciegamente en todo aquello que esté avalado por la ciencia positiva. 	<ul style="list-style-type: none"> - Es subjetivista: el yo con sus afectos y emociones es lo más importante. - Es relativista, le importa un bledo los valores; cada quien tiene su verdad. No hay verdad objetiva, ni universal, ni necesaria. - Es presentista, para él no existe el pasado ni el futuro, sólo el presente. - Rechaza rotundamente las leyes y las normas. La norma es él mismo. Valora mucho su propia conciencia. - Vive con toda intensidad cada una de sus experiencias y, éstas tienen el carácter de ser personales, llegando al individualismo e intimismo. - Dios no es problema, pues es indiferente. - Busca la felicidad en pequeñeces y en detalles que muchas veces resultan ser efímeros. - Tiene puesta su confianza en sí mismo y cree en los testimonios evidentes.

➤ Comenta: *¿Cuál es el significado y el alcance de los contenidos del cuadro?*

2.- Texto de lectura:

La <<gente light>> tiene como ejes existenciales la libertad sin límites, el placer y el consumismo. Es gente sin sustancia, superficial y sin valores, llena de cosas y vacía de sentido; se parecen a esas cosas especiales que saben a “nada”, por ejemplo: cerveza sin alcohol, azúcar sin glucosa, cigarrillo sin nicotina, café descafeinado, leche descremada, comidas sin calorías.

Todo lo quieren probar, experimentar y sentir. Buscan de experimentar el máximo placer y sin el menor esfuerzo posible, así:

- si se trata de ser creativos creen que es de locos intentar algo diferente.
- si se trata de pensar, creen que es perder el tiempo y quemar neuronas estérilmente.
- si se trata de programar, es mejor no perder energía, pues ya todo está programado.

En fin, ellos creen que ya no queda nada por descubrirse, explorarse, conocerse, experimentarse, definirse, construirse y equivocarse, en este contexto no queda sino un minúsculo esfuerzo: aprovecharse de lo que ya existe, sin embargo, se contradicen, cuando dicen que “van a hacer el amor”, olvidan que el amor no se hace sino que existe y que se lo vive.

Son gente de apariencias, viven pegados a los cristales de los mega-centros comerciales, consumen imágenes, ideas y colores. Son los habitantes virtuales del nuevo milenio. Son seres demasiado meticulosos, rayando en la exageración cuando se trata del cuidado de su

imagen corporal y de su estética, la misma que es más exterior que interior, lo que importa es estar bien y sentirse bien, sustituyen así la ética con la estética.

Para ellos-as no existen las opciones fundamentales y, si existen no son más que ridículas utopías a las que por ser inalcanzables no se puede prestar atención. La reflexión, el discernimiento y la crítica, según ellos no tienen sentido, si lo que importa es solamente vivir al ritmo de la naturaleza.

Conciben peligrosamente como bueno todo lo nuevo, porque lo nuevo sugiere experiencias gratificantes que invitan al pleno goce. Para ellos-as la “única” y “verdadera” (contradicción) norma de vida (individual, porque no conoce el valor de la comunitariedad aunque se jactan de ello), es la liberada o libertina praxis sin ética.

Para ellos-as es importante y gratificante el tener experiencias placenteras, una manera de liberarse de la fatiga y de la enfermedad de moda: el “stress”. Tienen experiencias, <<slogans>> y lenguajes que no sólo reflejan sino que encarnan “personajes” con un estilo de vida mediática, nómada y relajada que roza muchas veces con la mediocridad, el <<quemimportismo>>, la violencia y la irracionalidad.

- Comenta: *¿Cuál es el significado y el alcance del contenido del texto sugerido?*

3.- Se dice que en la Antigüedad prevalece una *Visión Cosmocéntrica*, en el Medio Evo una *Visión Teocéntrica*, en la Modernidad una *Visión Antropocéntrica* y en el Posmodernidad una *Visión Holocéntrica*.

- Realiza una comparación argumentada de las visiones sin perder el punto de vista de tu propio contexto existencial.

4.- Según F. H. Cardoso, en la Posmodernidad “Lo que está en juego es ‘la creencia en la Razón, o por lo menos la creencia en la fuerza por la cual la Razón se hace presente como técnica y como principio formal ordenador del mundo’” (Cf. nota 94).

- Comenta: *¿Cuál es el significado y el alcance de este texto para la vida del ser humano moderno?*

5.- Se dijo que “El ser humano que encontramos en la Posmodernidad es el mismo que encontramos en la Modernidad pero su horizonte, su sentir, su pensar y su hacer están dando un giro que va *del vértice del racionalismo al vértice de la senso-emotividad*, el mismo que a veces pinta de irracional.

- Comenta: *¿Cuál es el significado y el alcance de este texto para el ser humano latinoamericano? Argumenta tu postura.*

PARTE III

EL MISTERIO DEL HOMBRE

Vicente Plasencia Llanos
Área Razón y Fe - Universidad Politécnica Salesiana - Quito

Sumario

- 1. La actualidad del ser humano como problema**
- 2. Visiones antropológicas**
- 3. El ser humano es unidad total: espíritu corporeizado**
- 4. El ser humano es persona**
- 5. El ser humano es libertad**

Introducción

El profesor Ítalo Gastaldi decía que el *hombre es un misterio* y, de hecho sus aportes de antropología filosófica los compartió en un libro intitulado “*El hombre un misterio*” y, creo que no existe otra categoría que más nos acerque al ser humano como aquella, sin que por ello se aniquile la certeza de que cuando estamos casi convencidos de que le conocemos al ser humano en realidad nos encontramos cada vez más lejos del mismo.

Ante esta situación humana y, aunque hemos llegado a conocer muchísimas realidades de la naturaleza y el cosmos, todavía existen, como diría Jaspers, <<situaciones límite>> que en la actualidad nos permiten seguir planteándonos la pregunta *¿qué es el hombre?* y, las plurales y diferentes respuestas siguen convergiendo en que el hombre es un misterio. Misterio no porque no se lo pueda conocer sino porque todo cuanto conocemos de él, si bien es mucho, en realidad no es todo y, ello por dos razones: la primera, porque para conocer-se el hombre a sí mismo tiene que *inflexionar* o salir de sí, tomar distancia y volver sobre sí, lo cual no es posible del todo y; la segunda, porque cuanto ser de trascendencia, es un ser a-estático, un ser siempre deviniéndose y por ello siempre inconcluso, un pro-yecto.

Para acercarnos al misterio-ser-humano, en primera instancia presentaré los eventos que actualmente siguen revelándolo como problema; luego, además de las visiones antropológicas insostenibles, profundizaré en la visión antropológica que vertebra esta reflexión, la visión personalista y; finalmente trataré aquellas cuestiones que abordan la existencia e identidad humanas, las cuales son: 1).- *¿Qué es el hombre?*; 2).- *¿Quién es el hombre?*; 3).- *¿Cómo es el hombre?*

1. La actualidad del ser humano como problema

Las <<situaciones límite>> (Jaspers) emergentes que hoy le revelan al ser humano como problema siempre actual están modificando la forma de comprender-se a sí mismo y sus relaciones con sus semejantes, con el mundo y con el Trascendente (Dios-es). Estos nuevos estilos de vida del ser humano actual están enmarcados dentro de una visión mercadológica, tecno-científica e intercultural de corte planetario.

Los avances y éxitos, sobre todo, tecno-científicos, que el ser humano moderno ha alcanzado, si bien por un parte, le han permitido vivir mejor, por otra parte, le han resultado problemáticos, pues su mala utilización ha generado la cosificación del sujeto y el desequilibrio ecológico y, este panorama crísico se va agudizando cada vez más y, desconocemos su desenlace final.

1.1. <<Situaciones límite>> que hoy le revelan al hombre como problema

A <<grosso modo>> y, desde el horizonte del complejo evento llamado globalización, exponemos las <<situaciones límite>> que al ser humano le desafían a cuestionarse por su identidad y por el sentido de su existencia.

1.1.1. En el horizonte de la globalización tecno-económica

El ser humano ha inventado la pólvora, la rueda y la máquina en todas sus versiones últimas y sofisticadas, ello le ha permitido vivir, finalmente, una vida cómoda, lleno de bienes y, confortablemente.

La economía centrada en el mercado como dínamo de la vida, de algún modo llena las expectativas de los deseos de una felicidad humana aún no satisfecha, a pesar de todo lo que ha logrado acumular el hombre.

Las tecnologías como la robótica, la telemática, la micro-electrónica y la nanotecnología le han permitido romper con las categorías antropológicas de espacio y de tiempo. Estas realidades tecnológicas se han convertido en las mejores mediadoras del éxito del mercado que hoy ya no tiene fronteras.

Esa vida confortable en realidad no es un logro de todos los seres humanos sino de unos pocos en el mundo. Las mayorías de los grupos humanos, en cambio se han empobrecido hasta el límite y están siendo excluidos como desecho humano.

La “vida buena” de unos pocos lo está siendo a costa del hambre de las mayorías de seres humanos y de la vertiginosa destrucción de la naturaleza. Con los cambios de tiempos y de paradigmas de vida, el ser humano ha desarrollado unos hábitos y costumbres bastante anti-ecológicas.



Los adelantos tecnológicos, económicos y políticos, cuanto logros de la inteligencia humana, le han permitido al hombre disfrutar de mejores niveles de vida, sin embargo, la instrumentalización de esos bienes está llevando a una crisis antropológica y a una crisis ecológica.

www.artelista.com/obra/8177524947610373-ciclo... (hombre y naturaleza)

A través de la ciencia y la tecnología el ser humano, además de conquistar la naturaleza y el espacio sideral, ha llegado a conquistarse y a esclavizarse a sí mismo. Ciertamente no son todos los seres humanos quienes están embaucados en este proyecto ciego de dominio y de consumo ilimitados, son más bien ciertos grupos de Estados y gobiernos poderosos que son los que maquinan la circulación de capitales y acaparan la propiedad de las patentes tecnológicas en el mundo.

Aquellas maquinaciones estratégicas a partir de las cuales los Estados poderosos se apropian de los bio-recursos en el mundo son mediados por organismos de poder internacional como el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización Mundial de Comercio (OMC), el Banco Mundial (BM) y la misma Organización de las Naciones Unidas (ONU), organismos que funcionan como transnacionales del Grupo de los 8.

En este horizonte, a los Estados que no habían seguido estos procesos voraz destrucción de la vida se los denominaba en el pasado, de modo absurdo y discriminante, Estados en vías de desarrollo, hoy enmascaradamente, se los llama Estados o naciones de economías blandas o economías emergentes, mientras que los supuestos Estados modelos del desarrollo que se llamaban a sí mismos Estados desarrollados, ahora se autodenominan como Estados de economías duras.

En este contexto equívoco se promueven, como decía José de Souza, *reglas transnacionales para la vida de las corporaciones transnacionales* o TLC, las mismas que afianzadas en la tecnología y en el mercado, dominan, empobrecen y excluyen a los pequeños y plurales pueblos del planeta. Esas estrategias y políticas globales que buscan atracar los últimos bio-recursos existentes en el mundo se enmarcan también dentro de lo que se conoce como *globalización tecno-económica*.

Frente a dicha carrera anti-ecológica y cosificante del sujeto, que no deja esperanza para los hijos de nuestros hijos, es necesario planear y ejecutar propuestas de resistencia organizada en favor de la Vida.

Y, en este contexto, para responder a la pregunta *¿qué es el hombre?*, tendríamos que hacerlo desde la experiencia de los sujetos empobrecidos y excluidos del sistema y desde la naturaleza rota. Son los pueblos y sujetos empobrecidos del planeta quienes tienen que recuperar su estado de sujetos y hacer escuchar sus voces y propuestas en pro de la Vida.

1.1.2. En el horizonte de la globalización socio-política

El ser humano habiendo llegado a su más alto grado de organización jurídica como expresión de su libertad y su espíritu democrático, ha logrado institucionalizar una forma de vida y unas relaciones políticamente aceptables.

La democracia cuanto expresión de un ser humano capaz de convivir respetuosa y solidariamente con los Otros como diferentes y plurales es un estilo de vida que habla de evolución humana. El Estado hasta estos días de alguna manera ha representado una forma de organización inteligente que le ha permitido al hombre vivir bajo pautas de relación socialmente convenidas, haciéndose evidente así la participación ciudadana como otra de las fortalezas de un espíritu humano evolucionado.

Estos logros humanos actualmente están en crisis y, cuando digo crisis, me refiero a que están en un tiempo de transición después del cual no se sabe con certeza qué nos depara en el futuro. Es casi generalizado que la *política cuanto ciencia del bien común* ha sido instrumentalizada para ciertos fines dolosos tanto de ciertos grupos de poder económico como también político.

Sabemos que la política, entre otros de sus desafíos, apunta a la consecución de instituciones jurídicamente capaces de hacer posible la *vida buena* de los pueblos y de los ciudadanos, sin embargo, tenemos Estados serviles al capitalismo hoy globalizado, instituciones inoperantes y esclerotizadas y, en consecuencia ciudadanos desprotegidos.

En la actualidad, por una parte, somos testigos de estructuras de Estado inoperantes, de gobiernos democráticos que actúan como totalitarios, de politiqueros y faranduleros que se disfrazan de políticos. La política se ha vuelto un espacio de negocio de unos cuantos que se quieren “pasar de vivos”.

Dentro de las sociedades particulares y a escala mundial, se han elevado los índices de violencia social y existe una sistemática violación a los derechos humanos. El ser humano actual vive bajo la constante amenaza de la carrera armamentista y de la era nuclear.

En este contexto, los organismos de derecho y política internacional se han vuelto transnacionales de los países poderosos, la ONU por ejemplo, no pasa de ser una transnacional de Estados Unidos de Norte América.

Por otra parte, también encontramos que ante esta crisis política casi generalizada, el protagonismo de los pueblos, de las multitudes de sociedades no han dejado de ser partícipes tanto de la crítica como de la propuesta de una sociedad otra.

Sin embargo, contra todas las propuestas de una política más representada y participada por los propios pueblos del planeta afectados en sus derechos, existe una tendencia disimulada por parte de las potencias mundiales por hacer extensivo un sistema de política y Estado mundialmente estandarizado bajo el nombre de *globalización socio-política*.

Frente a esa propuesta globalizadora los pueblos están llamados a defender sus propias y plurales identidades, pues no puede haber una política o un gobierno mundial que borre del mapa las particularidades en nombre de una “democracia” globalizada.

En este contexto, para responder a la pregunta *¿qué es el hombre?*, tendríamos que hacerlo desde la mismidad de cada pueblo y sociedad políticas, amparados en la fuerza de la conciencia histórico-política, generando y fortaleciendo con ello los procesos de liberación todavía en camino.

1.1.3. En el horizonte de la globalización cultural

El ser humano, como ser creador de cultura, ha sido capaz de generar una plataforma de conocimientos, de valores, de saberes y de representaciones muy diversas de su ser y espíritu creativos. Esta plataforma llamada cultura le ha orientado a ser-en-el-mundo, a tomar decisiones y establecer acciones y relaciones que impliquen transformación mejorante de la misma.

En este contexto, así como es evidente que el ser humano occidental moderno ha construido estilos de vida favorables a una *vida digna*, es también real que ha generado otras formas de vida en las que él mismo se ha venido a menos como sujeto humano; actualmente hay unos niveles de deshumanización en muchos sectores de las culturas y de las sociedades occidentales, especialmente de las que están inmersas en el sistema capitalista.

Paradójicamente, el ser humano así como ha sido gestor de una cultura de la ciencia, del libro, de la palabra, de la técnica y de la vida, ha llegado también por varias vías a crear una anticultura adversa a la vida.

Valores como la justicia, la solidaridad y la paz, se ven eclipsadas por el consumismo, el individualismo, la indiferencia, la corrupción y la violencia. El ser humano está generando una anticultura de insensibilidad para la paz, para la justicia, para la solidaridad y para la ecología. La *cultura de la vida* se ve cada vez más desplazada por la *anticultura de la muerte*.

Ciertos estilos de vida consumistas y cosificantes de la vida, debido a los espejismos que éstos generan en ciertos grupos o sociedades, se han ido imponiendo en ciertos ángulos del mundo, sin embargo, hay que reconocer que frente a todo ello existe una gran resistencia y propuesta organizada de los diferentes y plurales pueblos de la tierra los cuales buscan reivindicarse como plurales y diferentes.

Pues, la gran comunidad humana planetaria está constituida y se re-constituye de modo constante a partir de las pluralidades y las diferencias, lo cual exige una praxis de vida más intercultural. El desafío para el presente es construir el pluriverso siempre invisibilizado, negado o atropellado por quienes han querido imponer visiones unilaterales uniformizantes en el mundo.

Ciertamente no hay que descartar que todavía quedan algunos restos de visiones imperialistas como norteamericanismos o eurocentrismos que todavía quieren borrar las diferencias proponiendo estandarizaciones bajo el nombre de *globalización cultural*.

En este contexto, para responder a la pregunta *¿qué es el hombre?*, tendríamos que remitirnos a escuchar las diferentes y plurales identidades humanas que conforman esa gran comunidad humana.

1.2. Consecuencias de las <<situaciones límite>> señaladas

Los eventos que acabamos de mencionar, inéditos por cierto y, todavía inconclusos en su génesis, traen asimismo consecuencias también inéditas para el ser humano actual, veamos dichas consecuencias en dos perspectivas: la negativa y la positiva.

1.2.1. Consecuencia en perspectiva negativa

En un contexto de globalización de la economía, de la política y de la cultura como acabamos de ver, han evolucionado también algunos eventos que son negantes del sujeto humano, así:

a).- *La cosificación del sujeto*.- Significa que al hombre se le considera, se le ve y se le trata como cosa y; en este contexto se le niegan sus derechos, su libertad y su dignidad de ser humano. Así es como aparecen ciertas comprensiones reduccionistas

del ser humano, entre las que se encuentran el biologismo, el psicologismo, el materialismo y el espiritualismo.

- *El biologismo*, que reduce al ser humano a un entramado de funciones fisio-biológicas, exclusivamente anatomía y tejidos. Un cuerpo más destinado al experimento del hombre por el hombre. Si el hombre es sólo corporeidad ya no tiene sentido hablar de su dimensión espiritual y de su trascendencia.

- *El psicologismo*, que reduce al ser humano a mero comportamiento y conducta. Si el hombre es sólo comportamiento-conducta, no se puede hablar de su libertad y de la posibilidad de llevar una vida ética.

- *El espiritualismo*, que reduce al ser humano a espíritu desencarnado de su corporeidad y desinstalado del mundo. Si el hombre es sólo espíritu, no se puede hablar de compromiso político, de co-responsabilidad y de una ética y política sociales.

- *El materialismo*, que reduce al ser humano a mera materia, un montón de átomos sin trascendencia. Si el hombre es mera materia se le trata igual como se hace con las cosas.

En un mundo tecnologizado y mediatizado el ser humano es visto como pieza del sistema mecanizado, a esta comprensión ayudan también los *mass media* y los *multi media* que con su potencial instrumental utilizado algunas veces sin ética, terminan objetualizando a la persona.

c).- *La hedonización de la vida*.- Significa la exaltación del placer por el placer. Es una estrecha visión cultural que sostiene que la vida hay que disfrutarla, apunta a explotar el placer en todos los sentidos y, a la vez a inventa nuevos placeres mediados por la ciencia y la tecnología. Se trata de una empobrecida visión de la vida humana y de una falsa comprensión del sentido a la vida.

d).- *La exaltación de la subjetividad*.- Equivale a creer que cada quien ha de vivir la vida como le parezca puesto que cada quien es dueño de su existencia. Es una forma de potenciar la *egoidad* y el individualismo, olvidando que somos animales sociales.

e).- *La pérdida del sentido de la vida*.- Finalmente, todo este entretejido de negación o despersonalización del sujeto lleva de modo inminente a la pérdida del sentido de la vida. Las ofertas efímeras de felicidad que el sistema social mercadologizado hace al hombre, sobre todo a las sociedades juveniles, aniquilan su capacidad de crítica y de resistencia y, finalmente terminan embobándolo hasta perder el verdadero sentido de su existencia.

1.2.2. Consecuencias en perspectiva positiva

Pero además de las consecuencias negativas están sobre todo las consecuencias positivas que apuntan a la defensa de la vida y a la vindicación ético-política de los excluidos. Entre aquellas encontramos:

a).- *Una postura crítica de-constructiva y constructiva*.- Significa que los pueblos excluidos y negados en su identidad y dignidad, toman conciencia histórica de las estructuras que les han negado como tales y, rompiendo con aquellas a la vez construyen otras mediaciones y otros estilos de vida más justos, más solidarios y más humanos. A esta toma de conciencia histórica y a los procesos de transformación de las estructuras negantes de la vida en América Latina lo llamamos procesos de liberación.

b).- *El despertar de nuevas espiritualidades*.- Significa que frente a los viejos estilos de vida que han puesto en crisis al hombre y al planeta, están surgiendo nuevas iniciativas del espíritu humano en favor de la vida. Así es como presenciamos el surgir

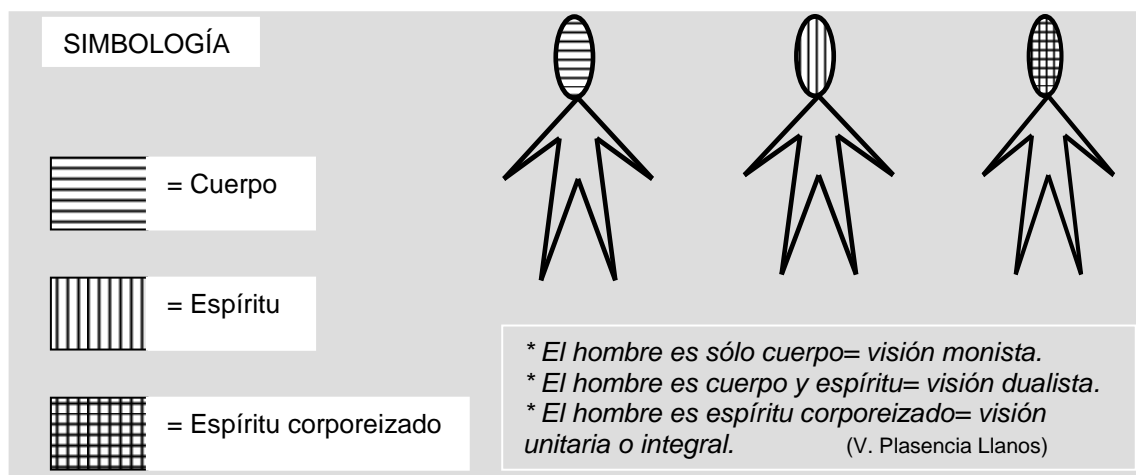
de la espiritualidad de la liberación, de la espiritualidad ecológica y una espiritualidad intercultural entre los pueblos diferentes. Estas espiritualidades en favor de un mundo más ecológico y más humano como consecuencia de unas relaciones más armónicas y justas entre las realidades existentes son la expresión de una renovada conciencia humana.

c).- *La reivindicación de la esperanza contra toda desesperanza.*- Significa que a pesar de que existen acciones contrarias a la vida por parte de quienes tienen el poder, desde las periferias y desde los pueblos excluidos no ha dejado de plantearse y ejecutarse propuestas en favor de la vida tanto de los empobrecidos como de la tierra que es también el otro empobrecido por un sistema que es voraz contra la vida. Curiosamente todas estas propuestas a favor de la vida en sus plurales manifestaciones surgen de los pueblos a quienes no se les reconoce en los mapas de las grandes economías.

En este encrucijado contexto, también nosotros, desde nuestros propios contextos vitales estamos desafiados a preguntarnos *¿qué es el hombre?*

2. Visiones antropológicas

La primera cuestión que queremos responder aquí es: *¿qué es el hombre?* Esta cuestión se explicita en cuestiones como: *¿qué soy yo?, ¿de qué estoy hecho?, ¿cuáles son mis ingredientes básicos de los cuales estoy constituido?*¹⁵⁸



Recordemos, brevemente, los diferentes modos de enfocar la comprensión del ser humano, para que reconociéndolos en sus valoraciones antropológicas podamos finalmente plantear una salida al potencial fraccionamiento del ser humano.

¹⁵⁸ RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, "Alma", en MORENO VILLA MARIANO (Dtr.), *Diccionario de pensamiento contemporáneo*, San Pablo, Madrid 1997, p. 57; Idem., *Creación, gracia, salvación*, Sal Terrae, Santander 1993, p. 51.

2.1. Visión dualista

Son visiones dualistas aquellas que consideran que el hombre está constituido de dos realidades separadas tales como el cuerpo por un parte y el espíritu por otra. Existen varios dualismos¹⁵⁹:

a).- El presentado por Platón quien considera que el ser humano es dos realidades distintas: cuerpo y alma y, de las cuales el alma es la realidad más importante de todas. Esta forma de comprender al ser humano llegó al mundo occidental y al mundo cristiano gracias a la interpretación cristiana que Agustín de Hipona hizo de Platón.

b).- El presentado por Descartes que con su "*cogito, ergo sum*" ("pienso, luego existo") presenta al alma y al cuerpo, en teoría, separados y, en práctica, unidos como el timonero (alma) a la barca (cuerpo).

c).- El presentado por Malebranche y Leibniz, quienes llevan a comprender el cuerpo y el alma como dos realidades separadas de forma radical sin lograr explicar el cómo de sus posturas.

De modo general, el dualismo postula que el ser humano es: por un lado, cuerpo y, por otro lado, espíritu, es decir un ser dual, partido en dos.

Si el ser humano es cuerpo por un lado y espíritu por otro lado y, en este contexto, lo más importante es el espíritu y, lo menos importante el cuerpo, muchos creyentes, por ejemplo, pensaban que: "hagamos lo que más nos plazca con el cuerpo, pues, que a la final es nuestro, que del espíritu ya se encargará Dios."

2.1.1. Consecuencias etho-políticas del dualismo antropológico

Considerar al ser humano hecho de dos realidades separadas, espíritu por un lado y cuerpo por otro, conlleva a asumirlo como fraccionado. En la historia humana se ha llegado a primar polarmente las dos dimensiones, así: en la Antigüedad y en el Medio Evo se hizo primar el alma sobre el cuerpo hasta que se llegó a comprender al sujeto como desencarnado del mundo y, por tanto, sin responsabilidades frente a éste; en cambio, en la Modernidad el péndulo ha girado para el otro lado, hoy se hace primar el cuerpo sobre el espíritu a tal punto que el ser humano es considerado como un ser sin trascendencia y, por tanto, destinado a explotar no sólo la supuesta única vida suya, sino que junto con ello a explotar también la naturaleza de modo indiscriminado.

El problema *cuerpo-espíritu* si bien es un problema viejo, no ha desaparecido, hoy ha vuelto a la mesa de discusión bajo el problema *mente-cerebro*, sin embargo, -sugiere Ruiz de la Peña- tendríamos que discutir, más que el problema ontológico (el ser del hombre) el problema axiológico (el valor del hombre). Si el ser humano es más (valor), es porque en sí mismo es más (ser). El ser revela el obrar, de ahí que el ser humano no puede ser reducido a simple biología o materia.

Como diría Ruiz de la Peña, la cuestión del espíritu guarda tras de sí y conlleva en sí un problema ético y político: el ser humano reducido a mera materia queda a merced de las leyes físicas y nada más, es un ser sin trascendencia, un hombre cuantificable, destructible y experimentable igual que el mundo y las cosas.

¹⁵⁹ Véase, GEVAERT JOSEPH, *El problema del hombre. Introducción a la antropología filosófica*, Sígueme, Salamanca 2005, p. 69-75.

Si el hombre es sólo un mecanismo (<<todos somos miembros de la gran familia mecano>>) o un organismo puramente biológico, es claro que estará sometido a una legalidad cuyo control se le escapa: quedará atrapado por la inexorabilidad de las leyes físicas o de las pulsiones instintivas.¹⁶⁰

2.2. Visión monista

Esta visión considera que el ser humano está hecho sólo de átomos, en consecuencia es pura materia. Sin embargo, hay tres posturas frente a este enunciado antropológico, a saber:

- La mayor parte de pensadores monistas no niegan necesariamente la parte espiritual del ser humano, pero al no poder dar cuenta de ello, terminan fusionando y explicando todo a partir de la sola materialidad.
- Otros, en cambio, no niegan ni aseveran la dimensión espiritual del ser humano, pero asumen que éste es pura materia sin más.
- Finalmente están los materialistas radicales que sostienen que el ser humano está hecho de pura materia como las demás cosas en la naturaleza y la naturaleza misma.

En nuestros contextos estas posturas monistas sobre el ser humano están presentes, por ejemplo, en los discursos de los materialistas, biologicistas y mecanicistas que sostienen que el ser humano es sólo y exclusivamente cuerpo o materia; éstos, directa o indirectamente, niegan la trascendencia del sujeto humano, condenándolo a la absoluta inmanencia.

2.2.1. Consecuencias etho-políticas del monismo antropológico

Considerar al ser humano sólo y nada más que mera materia, conlleva a considerarlo como sola biología y, esto es cosificación del sujeto humano. Por extensión, cuando esta visión monista se aplica a la naturaleza, se termina asumiendo que también ella es mero objeto de explotación.

A modo de conclusión de esta crítica, tenemos que decir que tanto las visiones dualistas como la visión monista del ser humano no han sido superadas hasta el día de hoy, más bien se van fortificando debido a dos realidades, tales como:

a).- El capitalismo neoliberal que se ha afianzado procesualmente en el mundo occidental y que exalta unilateralmente el materialismo y la materialización de la vida a través de la filosofía del tener, del placer y del consumismo.

b).- La posmodernidad que exalta unilateralmente el culto al cuerpo a través de la filosofía de la estética que ha degenerado en un estetismo que eclipsa la eticidad del sujeto.

2.3. Hacia una visión integral del ser humano

El ser humano es más que mera materia (monismo) y más que dos realidades separadas (dualismo), en realidad es un entramado que integra a la vez espíritu y corporeidad.

¹⁶⁰ RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, "Alma", en MORENO VILLA MARIANO (Dtr.), *o. c.*, p. 59.

Este entramado espíritu-corporeidad es lo que llamamos *visión unitaria* del sujeto humano, la misma que se expresa con la categoría: *espíritu corporeizado*.

La *visión unitaria* del ser humano comprende y acepta que aquél es un ser que por sí mismo es único y relacional en el universo. Cuanto *espíritu corporeizado* el ser humano está convocado a realizarse en el mundo sin dejar de mirar más allá del mundo, su realización si bien empieza en el mundo no termina en el mundo de su experiencia cotidiana.

El sujeto humano cuanto *espíritu corporeizado* es un ser de trascendencia y su realización es un don y una tarea; cuanto tarea su realización está en el mundo y, cuanto don su realización está más allá del mundo pero no sin el mundo. El mundo como espacio de vida y los otros seres humanos como referentes personales de relación constituyen la experiencia de realización plena del sujeto humano.

En la unidad de cuerpo y alma, el hombre, por su misma condición corporal, es una síntesis del universo material, el cual alcanza por medio del hombre su más alta cima y lanza la voz para la libre alabanza del Creador. No debe por tanto despreciar la vida corporal, sino que, por el contrario, debe tener por bueno y honrar a su propio cuerpo, como criatura de Dios que ha de resucitar en el último día.¹⁶¹

Es esta visión unitaria la que subyace al modo de entender el origen y el fin del ser humano: todo el hombre es creado por Dios; todo el hombre será salvado en su integridad corpóreo-espiritual (resurrección), y no en la supervivencia fraccionaria de una de sus presuntas <<partes>> (inmortalidad del alma sola).¹⁶²

Ahora, pues, pasamos a profundizar en la visión integral del ser humano cuanto *espíritu corporeizado*.

3. El ser humano es unidad total: *espíritu corporeizado*

En la experiencia cotidiana el ser humano tiene la certeza de que en sí mismo es diferente a cualquier ser vivo en la tierra. Esa diferencia es, sobre todo, cualitativa y consiste en: tener dignidad y libertad, desear vivir para siempre, reconocer que está dotado de competencias racionales, emocionales, técnicas y sociales.

El ser humano al no encontrar comparación de sí frente a los otros seres vivientes infrahumanos y, al descubrir-se un ser de <<esperanza>> (J. Moltmann) y futurizo (J. Marías), concluye, no sin algunas dificultades, que es *espíritu corporeizado*.

Ahora bien, cuando decimos que *el ser humano es espíritu corporeizado* re-conocemos dos verdades: *vale más*, y es *capaz de diálogo*. Ésta es una concepción axiológica (valorativa), pero no ontológica (que fundamenta el ser). El espíritu no es sólo aquello que hace que el hombre valga más, sino que es la constitutividad misma o el ser mismo del ser humano (concepción ontológica), de donde se concluye que: si el hombre *vale más* que todo cuanto existe en el mundo, es *porque*, en sí mismo el hombre *es más* que todo en el mundo.

Diciendo que el hombre es alma [espíritu] -y no sólo cuerpo-, se quiere decir: a) que el hombre *vale más que cualquier otra realidad mundana* (afirmación axiológica) ; b) que es *capaz de mantener un diálogo* salvífico con Dios (afirmación dialógico-soteriológica;

¹⁶¹ Const. *Gaudium et spes*, No. 14, véase también No. 15.

¹⁶² RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Creación, gracia, salvación, o. c.*, p. 57.

significativa a este respecto es la definición de Ratzinger: con la idea de alma se expresa <<la capacidad de referencia del hombre a la verdad, al amor eterno>>. ¹⁶³

Y, si el espíritu es la dimensión propia del ser humano, no se puede decir que el ser humano tiene espíritu, sino que es *espíritu corporeizado*. El ser humano por ser *espíritu corporeizado* es un misterio imposible de conocerlo y comprenderlo a partir de la sola experimentación y la comprobación, él es más que mera física o biológica, *es un ser Meta-Físico*.

Así pues, por alma [espíritu] resulta ineludible entender lo que H. Thieliicke llama el <<momento óntico>> especificativo de lo humano, el co-principio transmatural y transorgánico del ser del hombre, irreductible a su dimensión físico-química-biológica (aunque ineludiblemente condicionado por ella), que avala y tutela la plusvalía del individuo humano concreto y su carácter de interlocutor de Dios, oyente y respondente de su palabra. ¹⁶⁴

Lo que le hace diferente, único y singular al ser humano es su dimensión espiritual. *El espíritu* es aquel que da vida a la estructura corpórea, en otras palabras, es aquel que *informa* al ser humano.

Ciertamente y, casi de manera paradójica, en la experiencia personal que el ser humano tiene de sí mismo, lo que primero que encuentra es que es un *yo encarnado*, un ser corpóreo. La corporeidad permite comprender-se al individuo como una realidad única e irreplicable, por tanto, realidad individual y no universalizable. Desde su corporeidad individual cada quien es lo que es y no se parece a nadie.

La corporeidad es ese dato que hace que yo me sienta existiendo y en relación con todo cuanto me rodea, en palabras de Gabriel Marcel (1889-1973), “<<esa especie de invasión irresistible de mi cuerpo sobre mí mismo que es el fundamento de mi condición de hombre y de criatura>>” ¹⁶⁵.

El rasgo primero y fundamental del ser humano es que es un ser encarnado. El *yo* no se distingue de la *corporeidad*, la *corporeidad* es ese *yo viviente*; el *yo* es esa *corporeidad sentiente*.

Esa vital y única experiencia de la existencia corporeizada a veces se ve traicionada por el lenguaje que es incoherente, pero, sobre todo, explotada por los *mass media* y los *multi media* y el *marketing* modernos. Analicemos la traición en el lenguaje y la explotación de la dimensión corpórea:

- *Acerca de la traición en el lenguaje*: decir “*mi cuerpo...*”, hace pensar que entre *yo* y *mi cuerpo* existe un paralelismo ¹⁶⁶, como que son dos realidades, y esto es equívoco. Pensar y expresarse así es fraccionar a la persona, es aceptar que el *yo* tiene un cuerpo diferente a él, cuando en realidad, uno mismo es cuerpo.

- *Acerca de la explotación de la corporeidad por los mass y multi media y el marketing modernos*: expresiones como “cuida tu cuerpo” reflejan el fraccionamiento del ser humano, asimismo los certámenes de belleza siguen siendo sospechosos de

¹⁶³ RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Creación, gracia, salvación, o. c.*, p. 56.

¹⁶⁴ *Ibid.*, p. 56-57.

¹⁶⁵ SÁNCHEZ LÓPEZ A. M., “Cuerpo”, en MORENO VILLA MARIANO (Dtr.), *o. c.*, p. 286.

¹⁶⁶ *Ibid.*, p. 287.

fraccionamiento del ser: en realidad se sigue calificando el cuerpo como bello y despistando con algunos otros elementos de calificación como son la desenvoltura en el lenguaje y en el pensamiento, etc. En nuestra cultura presente, es evidente que los *mass* y *multi media* y toda la *cultura mediática* no pueden tener *rating* si sus *spots* no cuentan con imágenes de “cuerpos jóvenes y bellos”.

Desde una postura personalista, el cuerpo no es un instrumento que me sirve para..., *el cuerpo soy yo*, yo no me sirvo de mi cuerpo ni mi cuerpo me sirve a mí, la visión correcta es que *yo soy mi cuerpo* o *mi cuerpo soy yo*.

La corporeidad es lo que permite “Ser-en-el-mundo” (Heidegger), es la realidad por la que el *yo* se revela a sí mismo y se identifica diferente a los demás y a lo otro. No existe un *yo* sin corporeidad. Si el *yo* se encuentra referido a las cosas es porque este *yo* es corpóreo.

Mounier sostenía que <<no puedo pensar sin ser, ni ser sin mi cuerpo>>. Y afirmaba: Yo soy persona desde mi existencia más elemental; lejos de despersonalizarme mi existencia encarnada es un factor esencial de mi ser personal.¹⁶⁷

La existencia corporeizada del ser humano permite una relación activa en el mundo, hace posible una existencia participativa y comprometida consigo mismo, con los otros, con la naturaleza y, con el Trascendente.

El cuerpo es el *yo* mismo expresándose, el *yo* viviendo, el *yo* realizándose, el *yo* haciéndose en el espacio y en el tiempo. La corporeidad es la única condición por la que el ser humano vive, se relaciona, se realiza, muere. Por la corporeidad el ser humano está y se siente inmerso en el mundo.

En síntesis, el ser humano cuanto *espíritu corporeizado* es un ser para la trascendencia, un ser llamado a liberar-se como parte del proceso y la gracia de la salvación que el Creador le ofrece, en este horizonte es: un ser mundano que mira más allá del mundo, un ser temporal que mira más allá del tiempo, un ser mortal que mira más allá de la muerte, un ser sexuado que trasciende su mismidad y, es también expresión comunicativa del *yo*.

3.1. El ser humano como <<“Ser-en-el-mundo”>> que mira más allá del mundo¹⁶⁸

La condición de *espíritu corporeizado* no sólo que le exige al ser humano <<ser-en-el-



El hombre por ser espíritu corporeizado es un ser-en-el-mundo, un ser-en-el-tiempo, un ser-mortal, un ser-sexuado y, su corporeidad misma es en sí un lenguaje que comunica de manera plural y diferente..

www.artelista.com/en/artwork/422888545991085
Q... (hombre y mujer)

¹⁶⁷ *Ibid.*, p. 288.

¹⁶⁸ RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Imagen de Dios. Antropología teológica fundamental*, Sal Terrae, Santander 1988, p. 141-142.

mundo>>¹⁶⁹, sino que más allá, le convoca también *estar frente al mundo* no para dominarlo sino para asumirlo como otro, diferente. En este contexto, el ser humano por ser un ser de trascendencia disfruta con mesura del mundo y todo cuanto existe en él, pero no se queda prendado de ello para siempre; comparte y vive los acontecimientos del mundo y lo hace porque está llamado a dar sentido a su propia existencia y al mundo, es co-responsable con el destino del mundo que además de ser su casa, es su compañero cuanto *existencia otra*.

3.1.1. El ser humano y la tierra

La tierra es para el ser humano su espacio vital, su patria, su casa y, no el objeto de explotación. Las relaciones del hombre para con la naturaleza han de ser equilibradas, porque su crisis repercute en la vida en todas sus expresiones. La ciencia y la técnica han de ser utilizadas éticamente para que no causen impacto negativo en la ecología.

Pero más allá, cristianamente hablando, el mundo es creación de Dios y, el ser humano creado a imagen y semejanza de Dios es el encargo de cuidarla a través del cultivo y de la labranza. Como ser de trascendencia el sujeto humano tiene que tomar conciencia de que su plenificación-salvación no se dará al margen del mundo sino en el mundo y con el mundo. En otras palabras el hombre tiene que hacer conciencia que *el hombre no se salvará sin el mundo*.

3.1.2. El ser humano y el trabajo

A través del trabajo el ser humano se dignifica y se realiza, construye un mundo justo, solidario y de paz. El trabajo no es un instrumento para destruir la naturaleza y, menos una forma de explotación del ser humano por el ser humano.

Más allá, cristianamente hablando, el ser humano cuanto <<imagen y semejanza de Dios>>, a través de su trabajo ha de ser co-creador con Dios, por eso no ha de escatimar en ser creativo y en poner a prueba su iniciativa constructiva del mundo y en el mundo. En este contexto, en mundo que sociológicamente se lo comprende como más humano y justo, desde la perspectiva cristiana ha de llegar a ser el “cielo y la tierra nuevos” que el ser humano espera, es decir, Reino de Dios.

3.1.3. El ser humano y la sociedad

Por ser un *ser social*, el ser humano está llamado a construir una comunidad humana plural e incluyente, respetando las culturas y los valores de los pueblos y de las personas diferentes. Esta convocado como individuo y como sociedad humana a liberar-se de los prejuicios y aberraciones culturales para construir una sociedad intercultural.

Pero más allá, desde la perspectiva cristiana, como hijos e hijas del mismo Padre y Madre Dios, los seres humanos están llamados a reconocerse como hermanos y hermanas y, desde este contexto, a trabajar solidariamente por la liberación de los empobrecidos y excluidos del mundo. El desafío del ser humano es <<liberar-se liberando>>, en otras palabras, <<salvarse salvando>>.

3.1.4. El ser humano y la política

Cuanto ser político, (“animal político” decía Aristóteles), el ser humano está invitado a hacer posible el bien común, la justicia y la solidaridad en el mundo. Asímos está

¹⁶⁹ RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Imagen de Dios, o. c.*, p. 134-135; cf., también COMBLIN JOSÉ, *Antropología cristiana*, T. 1, Edcs. Paulinas, Madrid 1985, p. 115-137.

llamado a asumir el poder no como dominio sino como servicio a los demás, sobre todo, a los más necesitados. En el marco de la democracia, promoverá la participación ciudadana como estilo de vida digno de los sujetos. Sus proyectos y sus esfuerzos han de estar encaminados a rescatar la dignidad de los seres humanos y a hacer realidad la vivencia y la defensa de los derechos humanos.

Pero más allá, en perspectiva cristiana, los seres humanos están convocados a ser profetas y profetisas que desde la vida y con la vida denuncian las injusticias y anuncian la llegada del Reino de Dios. Y, *el Reino de Dios tiene como lugar político a los excluidos*, porque el <<hombre y la mujer nuevos>> re-surgirán de entre quienes han sido negados por el sistema.

3.1.5. El ser humano y la economía

Cuanto capaz de administrar el mundo y sus realidades, el ser humano está convocado a gestionar proyectos económicos solidarios y justos. A partir de sus competencias administrativas ha de gerenciar estrategias inteligentes para cambiar las estructuras económicas que hacen de los ricos cada vez más ricos y de los empobrecidos excluidos.

Pero más allá, desde una perspectiva cristiana, el ser humano está llamado a compartir el pan con los hambrientos; será solidario con los que no tienen porque comprende que en un sistema y sociedad excluyentes la salvación empieza con la solución de las necesidades más básicas de los excluidos. Frente a un capitalismo neoliberal que devora la naturaleza y cosifica al ser humano, ha de proponer el rescate y la centralidad de la Vida.

3.1.6. El ser humano y la cultura

Llamamos cultura con I. Ellacuría a “la acción cultivadora y transformadora de la realidad”. En este contexto, forman parte de la cultura, eventos como la agricultura, la arquitectura, las tecnologías, las lenguas y los idiomas, los signos, los símbolos, las imágenes y los imaginarios, etc.

Sin embargo, el ser humano así como ha construido cultura, ha construido también anticultura; evidencia contundente de aquella anticultura necrófila es la crisis ecológica y la crisis de la vida en general. Frente a esta crisis está convocado a re-direccionar su estilo de vida en favor de una cultura de la Vida.

Pero más allá, desde un horizonte cristiano, el ser humano está llamado a construir una cultura ecológica, de la vida, de la paz, de la justicia y de la fraternidad como el preámbulo del Cielo y la Tierra Nuevos de la Nueva Creación trabajada desde ya.

3.2. El ser humano como <<Ser-en-el-tiempo>>¹⁷⁰ que mira más allá del tiempo¹⁷¹

El ser humano cuanto *espíritu corporeizado* es un ser histórico y, la historia no puede existir sin el tiempo y, el tiempo no sería factible entenderlo si no lo historizamos, por eso, aquí el tiempo lo abordamos como historia.

Para nosotros, la historia, no es esa “Historia Universal” que anula las particularidades; tampoco es la existencia y la vida fraccionada y relativizada de los posmodernos.

¹⁷⁰ Cf. RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Imagen de Dios, o. c.*, p. 135-136 y; p. 137-155, respectivamente.

¹⁷¹ *Ibid.*, p. 142-143.

Contrariamente, a ello, para nosotros la historia es esa experiencia vital, abierta, relacional, asincrónica y grávida de sentido a pesar de algunos de sus sin-sentidos.

Por historia, no nos referimos al tiempo físico fríamente calculado por el reloj, sino al tiempo experimentado humanamente: el tiempo *vivido* (Bergson)¹⁷². Ese tiempo vivido es la misma historia personal y social del ser humano, pues comprendemos también que <<el hombre es tiempo.>>¹⁷³

3.2.1. El tiempo como historia en singular

Esa que el hombre llama *historia universal* es una historia que los pueblos dominadores se han inventado para contar sus hazañas de dominio. “*La Historia* en singular y con mayúscula, y sin indicación de complemento determinante, ha sido y continúa siendo un concepto fascinante del experimento de los tiempos modernos.”¹⁷⁴

En realidad no existe historia universal sino historias particulares y contextualizadas. De ahí que para comprender la historia es importante no generalizar sino adjetivar. Detrás de cada historia adjetivada está un ser humano singular y plural, un rostro y unos rostros que revelan *¿quién es el hombre?*

1. El tiempo vivido.- El ser humano es un ser que ha llegado con el tiempo y pasa en el tiempo; este pasar el tiempo lo experimenta y vive de manera muy singular, así: con aburrimiento, con impaciencia y con esperanza.

a) *El tiempo vivido con aburrimiento.-* Es un tiempo que no se espera, que no tiene movimiento. Es un tiempo vacío, un tiempo vivido sin-sentido, en otras palabras, un tiempo perdido. Esta experiencia del tiempo vivida así por el ser humano no le construye, le debilita y le hace comprender-se ocioso o, simplemente, sentir-se inútil. En definitiva es un tiempo no vivido.

b) *El tiempo vivido con impaciencia.-* Es un tiempo que se extraña hacia atrás como pasado y hacia delante como futuro; en este horizonte, o es un tiempo que pasa y que no vuelve, o es un tiempo que no viene a tiempo y que se espera con ansias. El tiempo experimentado así, siempre deja insatisfecho al ser humano; este tiempo, aunque no es coherente, puede ser manipulado para que pase a prisa y entonces se lo puede explotar, aprovechar, sacarle el jugo. Este modo de comprender y de vivir el tiempo, también deja un vacío al ser humano, porque en realidad vive a prisa o tensionado, y en definitiva no vive.

c) *El tiempo vivido con alegría y esperanza.-* Es un tiempo lleno de sentido y equilibrado que da armonía a la existencia y a las relaciones. Aquí, todos los tiempos (buenos, menos buenos y hasta desastrosos) cobran sentido profundo; cada uno de esos tiempos no sólo que tiene un espacio en la vida del ser humano sino que es la vida misma con sus altos y bajos. Tanto las circunstancias buenas como adversas hacen de la experiencia del tiempo una experiencia que anima, fortifica, compromete y motiva al ser humano para que su historia no sea una historia sin-sentido sino más bien una historia que esperanzadamente apunta desde ya hacia un fin donde la plenitud y el gozo

¹⁷² Citado en, (*Ibid.*, p. 142).

¹⁷³ Cf. HEIDEGGER MARTÍN, *El concepto de tiempo*, MINIMA TROTTA, Madrid 2006.

¹⁷⁴ MOLTSMANN JÜRGEN, *Dios en la creación*, Sígueme, Salamanca 1987, p. 152.

sean totalmente nuevos en la presencia de Dios. Es un tiempo de trascendencia, pleno y lleno de sentido.

2. *El tiempo y los tiempos.*- Existe un tiempo que es de todos y en el cual todo existe, sin embargo, existen también los tiempos del ser humano y del mundo, de las culturas y de las generaciones.

Efectivamente, el tiempo en las culturas antiguas estuvo revestido de un carácter sagrado, este carácter es el que revela que el ser humano, a pesar de vivir en el tiempo, mira más allá del tiempo, sin alejarse del tiempo en el que vive, sino dándole un sentido más allá de lo que cotidianamente o según el reloj éste significa.

El ser humano vive en el tiempo y, el tiempo que vive es su propia *historia que acontece* (M. Buber), esto es: un tiempo que le compromete y que le implica definitivamente haciendo que su vida y su presencia no pasen desapercibidas en el tiempo y en el espacio.

En este horizonte, los tiempos profanos y los tiempos sagrados, ambos cobran sentido a la luz del espíritu humano que trasciende y que busca mirar desde la realidad temporal más allá del tiempo, porque sabe que nada termina aquí sino que todo se proyecta al más allá. Estos tiempos se comprenden bajo las categorías de *pasado, presente y futuro*.

a) *El tiempo pasado.*- Es aquel tiempo que ya fue, pero que constituye el soporte y la memoria del presente y el sentido del futuro. Si se tiene un recuerdo o si se re-memora, en realidad es un pasado-presente, es un tiempo que está vivo y cuyos recuerdos le permiten al ser humano confrontarse consigo mismo, con los otros seres humanos, con el mundo y con el Trascendente (Dios-es)

b) *El tiempo presente.*- Tiene dos formas: el presente pasado y el presente futuro. El presente pasado es el recuerdo y la memoria actualizados que el ser humano tiene de sí mismo, de su historia y de las historias plurales. El presente futuro es lo que el ser humano vive cada momento, ese tiempo está iluminado por sus sueños y metas que espera alcanzar en un corto o mediano plazo, es un tiempo que se espera, es un tiempo cargado de expectativas inéditas las cuales son elaboradas constantemente por el mismo ser humano.

c) *El tiempo futuro.*- Es un tiempo inédito cuanto que nadie relativamente sabe lo que puede pasar, pero también es el único tiempo que se espera como el mejor de los tiempos, es el tiempo en el que se espera que se cumplan los sueños y las utopías que el ser humano sueña e ilusiona, es el único tiempo seguro.

A pesar de todas estas formas de tiempos vividos, tenemos la impresión de que la historia de los seres humanos actualmente es una: hoy todos estamos amenazados de muerte forzada. Esta inminente muerte que se aproxima silenciosa, tiene dos rostros: la amenaza nuclear y, la destrucción ecológica. Ambos eventos, exigen al ser humano revisar sus historias particulares (historias de las culturas y de las civilizaciones, historias de los pueblos y de las naciones) y, de alguna manera, re-significarlas y re-orientarlas, para que el destino no sea un final de deshumanización.

3.2.2. El tiempo como historia diferenciada

A guisa de ejemplo mencionaremos algunas historias con la categoría tiempo.

a) *El tiempo del mundo*¹⁷⁵.- La teoría de la <<expansión del universo>> sostiene: a) que la gran explosión que dio origen al universo sucedió hace, aproximadamente, 13.700 millones de años; b) que nuestro sistema solar empezó a formarse, aproximadamente, hace 5.000 millones de años; c) que la tierra comenzó a enfriarse hace 4.600 millones de años y; d) que los primeros vivientes de la tierra aparecieron, aproximadamente, hace 4.000 millones de años.

Nuestro mundo tiene un origen, y por tanto, tendrá también un final; nuestro mundo no es eterno, está condicionado por el espacio y el tiempo que nacieron junto con él y, por eso, nuestro mundo es histórico. El mundo, entonces, no es eterno y, bajo esta premisa, el ser humano está llamado a cuidarlo.

b) *El tiempo de las civilizaciones y de los imperios*.- Desde que el ser humano empezó a organizarse social y políticamente aparecieron los imperios y las civilizaciones. Se calcula que los imperios aparecieron hace unos, 6.000 años a.C., aproximadamente, entre ellos se cuentan los de Babilonia, Egipto, Roma, Japón, China.

En América, a la llegada de los colonizadores ya estaban habitando civilizaciones organizadas como la Azteca, la Maya y la Inca. Entre las civilizaciones que hoy sobreviven en el planeta están la árabe, la india, la china, la occidental, etc., todas ellas desde sus contextos aportan con diferentes concepciones de ser humano y con ello a una visión del mundo mismo, sin embargo, ninguno de los imperios y ninguna de las civilizaciones son eternas, todas pasan en el tiempo y, sólo quedan en la memoria lo que fueron. En la civilización occidental, el imperio yanqui (Estados Unidos de Norte América), por ejemplo, está desmoronado, ya pasó.

En este contexto, lo que importa es comprender que junto con la desaparición de las civilizaciones e imperios desaparecen también las compresiones de ser humano imperantes, para luego re-articularse o re-significarse en torno a nuevos eventos.

c) *El tiempo de las generaciones*.- Hoy las generaciones se suceden en cortos períodos de tiempo, éstas al envejecer dejan el espacio para otras generaciones más jóvenes. Y, detrás de cada generación hay un tipo de ser humano que cambia, en términos antropológicos, de máscara constantemente.

d) *El tiempo de la existencia individual*.- La historia humana primero que nada nunca es única, es plural, ya lo hemos dicho; segundo, no es un sin fin (*continuum*), y tampoco es la suma de los sucesos, simplemente es una experiencia con eventos que hacen que la vida misma sea un camino imperfecto de realización, un pro-yecto.

En esta experiencia de realización encontramos tiempos y tiempos así: el tiempo de vivir y el tiempo de morir. Sépase que la primera *vocación* a la que el ser humano está llamado es a la vida. Pero la vida se la comprende y se la experiencia con dos rostros: a).- La vida como sola condición biológica: apunta al hecho de estar vivo y; b).- La vida como situación existencial: apunta a la cualificación de la vida, a la forma y al estilo del cómo se vive la vida.

¹⁷⁵ Cf. Visión científica de la evolución (Cap. I, # 4.1.).

Cabe sostener con Ortega y Gasset que, <<nuestra vida no es sólo biológica sino, sobre todo, biográfica>>, así pues, la existencia para que no sea vivida como mera biológica requiere que se le dé un sentido, a ello es lo que llamamos sentido de la vida.

3.3. El ser humano como <<Ser-mortal>>¹⁷⁶ que mira más allá de la muerte¹⁷⁷

El ser humano como espíritu corporeizado está abocado al tiempo y, también aquí, la muerte se comprende como condición biológica y como situación existencial.

Por una parte, la muerte como condición biológica significa el fin de la vida en términos biológicos y; la vida puede concluir bajo circunstancias naturales (vejez) o bajo circunstancias no naturales, inesperadas y sorpresivas (enfermedad, accidente, suicidio, etc.), en todos estos casos se ve truncada la existencia. Por otra, la muerte como situación existencial, responde al estilo de vida que uno lleva o al sentido que uno le da a la vida.

Puesto que también somos seres mortales, se ha tomar conciencia que la muerte es la experiencia más angustiante, trunca todo, limita todo, echa a perder todos los planes y proyectos. Nadie está exento de la desaparición del planeta, tarde o temprano cada quien desaparecerá del mapa como desaparecen los otros seres vivientes, pero este hecho no nos exime de dejar un mundo mejor de cómo lo encontramos para los hijos de nuestros hijos.

Así pues, humanamente hablando estamos llamados a vivir una vida digna de llamarse vida humana. Cristianamente hablando, nuestro estilo de vida que llevamos ha de ser el reflejo de que nos estamos esforzando por construir el cielo en el mundo, esto es, nuestra vida tiene que transparentar que estamos haciendo posible que Dios se haga presente en su creación. Y, cuando Dios se manifieste en su creación entonces se habrá hecho realidad la Nueva Creación.

En realidad el ser humano es un ser para la vida, no para la muerte y, eso lo testimonia Jesús el Cristo con su propia vida, cuando después de morir su Padre Dios lo resucita. El triunfo de la vida sobre la muerte es la esperanza más cierta del ser humano como espíritu corporeizado.

Sería terrible tener que pensar que el hombre, ese <<utópico ser>> (Ortega y Gasset) con su <<actitud excéntrica>> (Plessner), su <<arriesgada constitución>> (Gehlen), a pesar de su constitucional apertura al mundo [y a la historia], al final caiga en el vacío; que no haya un futuro con un último sentido, sino que sólo exista un absurdo hundirse en la oscura y silenciosa nada.¹⁷⁸

¹⁷⁶ RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Imagen de Dios, o. c.*, p. 136; cf. también COMBLIN JOSÉ, *o. c.*, p. 106-113.

¹⁷⁷ RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Imagen de Dios, o. c.*, p. 143-144.

¹⁷⁸ SCHOLL NORBET, *Jesús ¿sólo un hombre?*, Sígueme, Salamanca 1979, p. 16.

3.4. El ser humano como <<Ser sexuado>>¹⁷⁹ que trasciende su mismidad

La sexualidad es una dimensión desde donde se comprende la totalidad del ser humano y, el ser humano, cuanto *espíritu corporeizado* experimenta su sexualidad como la riqueza más profunda pero no la única de su ser existente.

En este marco se comprende al ser humano como ser sexuado, *es corporeidad sexuada*. Decir que el ser humano es *corporeidad sexuada*, significa decir que existe como masculino, como femenino, como *homo* y como *trans*.

Si la sexualidad humana es una dimensión abarcante del propio ser, reducirla a sexo o genitalidad sería fraccionar al ser humano y, en consecuencia, negarle como persona integral. Lo que hace que una mujer sea mujer, que un varón sea varón, que un homo sea homo y que un trans sea trans, es precisamente su femineidad, su masculinidad o *homonidad* y su *transidad*, respectivamente. La masculinidad, la femineidad, la *homonidad* y la *transidad* son el *sello personal* de cada individuo y, es su riqueza que hará posible el encuentro inter-personal y la relación inter-sujética.

Finalmente, la sexualidad tiene unos significados y éstos se los ha de comprender de manera interdisciplinar y contextualizadamente.

3.4.1. El punto de partida de comprensión del significado la sexualidad humana

El problema fundamental radica en cómo distinguir entre varón, mujer, homo y trans. En este complejo desafío se ha de evitar objetivamente no caer en comprensiones estáticas o fracturantes del ser humano.

Algunos eventos que nos permiten comprender al ser humano como sexuado, son:

a).- Desde el horizonte biológico, más allá de la diferencia de la estructura genital, se los comprende diferentes desde la estructura bioquímica (estructura hormonal, herencia genética).

b).- Desde el horizonte psicológico, se asume que el varón, la mujer o el/la trans en sus conductas reflejan diferentes modos de ser.

Pero más allá, se sabe que el ser humano cuanto ser sexuado no es sólo biología y psicología (cuerpo y conducta), es también parte de la cultura y, si bien ésta no determina sí influye en el modo de ser de la persona y su personalidad, por eso al ser humano necesariamente tenemos que comprenderlo en sus propios contextos donde las interpretaciones de la sexualidad humana son plurales.

3.4.2. Interpretaciones de la sexualidad humana.- Existen varias interpretaciones y, cada una depende de la comprensión que se tengas acerca del ser humano así como de los contextos culturales y epocales. Entre las varias comprensiones de la sexualidad están:

a) *Las interpretaciones estáticas.-* Entre las cuales están interpretaciones como la cientista, la materialista y la agnóstica, miran la sexualidad desde el ángulo positivista y,

¹⁷⁹ Aquí seguimos a GASTALDI ÍTALO, *El hombre un misterio*, Abya Yala, Quito 2003, p. 121-141; cf. también RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Imagen de Dios, o. c.*, p. 136; cf. también COMBLIN JOSÉ, *o. c.*, p. 93-106.

se centran exclusivamente en el estudio de los mecanismos anatómico-fisiológicos de la genitalidad y en la práctica higiénica de la función sexual.

b) *La interpretación hedonista.*- Mira la sexualidad como un evento propiciador de placer y por eso, objeto de explotación y potencial comercial. Interesa, sobre manera, las técnicas que puedan ayudar a disfrutar del sexo sin límite. El centro no es la persona sino la genitalidad y el placer sexual.

c) *La interpretación antropológico-cultural.*- Mira la sexualidad como un evento que se comprende y se vive, dependiendo de los diferentes contextos socio-culturales. Sostiene que en las diferentes culturas existen valores que, al margen de las expresiones y manifestaciones naturales y primarias de la sexualidad, orientan el significado y la praxis de misma.

d) *La interpretación personalista.*- Mira la sexualidad como un aspecto esencial y fundamental del ser humano, que permite el encuentro dialógico, la comunión y la comunicación personal y personalizantes entre las personas.

3.4.3. Dimensiones de la sexualidad humana

Teniendo como punto de partida la interpretación personalista de la sexualidad, y “*a la luz de la persona total y del hecho fundamental de la existencia [la intersujektividad]*” buscaremos comprender “las dimensiones humanas de la sexualidad.”¹⁸⁰

a) *Dimensión personalizante.*- Se entiende que el ser humano es un ser para el encuentro, un ser llamado a dialogar con los otros de su especie, con el mundo y con el Otro (Dios-es). Este encuentro dialógico se ve enriquecido por la diferencia masculina, femenina, homo y trans. Esta riqueza de sello personal como lo hemos sostenido, hace que las relaciones sean una plataforma para evolucionar como personas.

Más allá o más acá, ya en la relación pareja, me refiero al matrimonio (el matrimonio se comprende radicalmente como heterosexual), la relación se cualifica y pasa de ser una relación interpersonal para convertirse en *comunión interpersonal* donde él y ella llegan al *descubrimiento de sus propios valores* y se enriquecen recíprocamente con la integración de los mismos a través de un diálogo que tiene tres diferentes niveles: nivel erótico, nivel agápico y nivel genital. Estos niveles dialógicos enriquecen de tal manera a la pareja de esposos que pronto el amor evoluciona hacia un horizonte social, hacia el Otro.

b) *Dimensión socializante.*- El encuentro con los otros exige desinstalarse y, la *sexualidad es uno de los factores de socialización* que permite que la sociedad se enriquezca con el plural encuentro dialógico sexuado entre los sujetos. Así, desde la experiencia del matrimonio el diálogo sexuado rompe con los límites de la familia para hacer posible la participación de todos (varón-mujer-hijos) en la construcción de un mundo más humano, así es como el amor nacido en familia se vuelve un amor solidario para los otros y para la comunidad humana.

c) *Dimensión trascendente.*- La sexualidad humana en su dimensión dialógica además de revelar al ser humano como un ser trascendente, le ayuda a trascender como

¹⁸⁰ GASTALDI ÍTALO, o. c., p. 127.

persona. Lo que el ser humano encuentra en la vivencia de la sexualidad y en el placer del ejercicio de la misma es parte de la felicidad que anda buscando y, ello le permite comprenderse como un proyecto inconcluso, ávido de trascendencia. Desde el matrimonio la experiencia de la trascendencia no se queda sólo en la experiencia del placer unitivo, sino que a través de éste él y ella se manifiestan como sujetos co-creadores de vida con el Creador.

3.5. La corporeidad como <<Expresión comunicativa del yo>>¹⁸¹ y puerta de trascendencia

El ser humano como *espíritu corporeizado* reconoce que su dimensión corpórea es la expresión del yo, es la persona misma expresándose; la corporeidad es el lenguaje más genial por el que el ser humano se manifiesta a sí mismo a los demás, al mundo y al Trascendente (Dios-es).

La corporeidad es el yo mismo en plenitud, en otras palabras la corporeidad es la presencia e identidad del ser humano. Desde esta afirmación podemos aceptar que existen formas y formas de hablar y de comunicarse a través de la corporeidad, por ejemplo: el alejarse o el aproximarse; el sonreír, el fruncir el ceño o llorar; el estar de pie o el estar sentado; el estar despierto y activo o el estar dormido y en descanso; el caminar recto o encorvado; el saltar, el bailar y el permanecer de rodillas; el cantar y el danzar; el guiñar un ojo; etc.

La capacidad comunicativa que el ser humano ha desarrollado es plural y diferente, pues en su comunicación y manifestación cotidiana encontramos lenguajes cualitativamente no sólo enigmáticos sino henchidos de misterio, así: los mitos, los ritos, las celebraciones con sus respectivos significados y significantes, los símbolos, los signos, los imaginarios.¹⁸² En este sentido el ser humano es un ser capaz de *lenguaje simbólico*, algo que los otros seres vivos no lo han logrado todavía.

Más allá del signo comunicante que constituye la identidad corpórea del ser humano, la corporeidad es la única realidad que al ser humano le permite hablar de vida eterna, de resurrección (para el cristianismo) y de reencarnación (para el hinduismo). En todas las culturas la vida más allá de la muerte sólo es posible pensarse a partir de la realidad corpórea del ser humano.

Cuando los seres humanos piensan en la reencarnación o en la resurrección (dos experiencias diferentes), piensan en la vida personalísima de los sujetos tomando otras diferentes formas de existencia, por esta razón es que podemos asegurar que la corporeidad abre la puerta hacia la trascendencia del ser humano.

¹⁸¹ RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Imagen de Dios, o. c.*, p. 137-138.

¹⁸² El ser humano, capaz de comunicarse por su corporeidad, tiene unas riquísimas formas de expresión y tipos de lenguaje, entre ellos:

- Verbal: expresión oral; expresión escrita; expresión análoga (ejemplo: en códigos "HORSE")
- No verbal: proxémica (uso del espacio físico para actuar); kinésica (correlación de movimientos como en la danza); gestual (mediante gestos o "mímica"); objetual (utensilios, "regalos",...); gráfica (todo lo que corresponde al dibujo y la diagramación); icónica (a través de la imagen); acústica (mediante sonidos: como en la música o con efectos sonoros, entre éstos cuéntese también el silencio), cf. CELAM, *Comunicación, misión y desafío*, 1986, p. 35.

4. El hombre es persona

La segunda cuestión que queremos responder aquí es: *¿quién es el hombre?* Y la respuesta es: “el hombre no es sólo *algo*, es *alguien*; no es sólo *naturaleza*, es *persona*.”¹⁸³

4.1. La idea de persona

Muchos sostienen que la categoría *persona* deriva de la palabra griega *prósôpon* = máscara. Pero si tuviéramos que conceptualizar a la persona, en primera instancia tendríamos que empezar aceptando que lo que podemos decir es muy poco, porque *la persona es un misterio*; en segunda instancia tendríamos también que decir que el término persona está condicionado por el lenguaje que nunca podrá decir todo lo que en sí se quiere expresar y; sólo en última instancia, temiendo no decir mucho pero algo muy importante y único a la vez, podemos decir que la *“persona es, el ser que dispone de sí para hacerse disponible.”*¹⁸⁴

Explicemos los términos del concepto:

- *ser que dispone de sí*: quiere decir que no necesita en primer término de nada para ser lo que es y, que cuanto ser, es dueño de sí mismo, se tiene a sí mismo; en otras palabras, subsiste –relativamente- en sí mismo.

- *para hacerse disponible*: que puede salir de sí y relacionarse con. Esta salida hacia el encuentro es el modo de expresarse y de realizarse. Entendemos entonces, que el ser humano se expresa y se realiza en una triple dimensión: respecto de los otros, respecto del mundo y respecto del Trascendente (Dios-es).

Así, cuando el ser humano, desde y en su misterio, se auto-percibe como persona, se sabe a sí mismo en la imperiosa necesidad de abrir su ego para realizarse a través de las plurales y diferentes formas de relación.

4.2. Los momentos de realización de la persona

La realización de la persona constituye todo un proceso por demás complejo, ella se realiza en un entramado de indecibles relaciones, siempre inéditas y creativas.

Así, los momentos en los que se realiza la persona son¹⁸⁵:

a).- *Momento de interioridad o de relación consigo mismo*.- El ser humano cuanto persona establece una relación consigo mismo en la que se percibe, más allá de un miembro del género humano como un sujeto de inteligibilidad, de deberes y derechos, con autonomía moral, con libertad, con racionalidad, con iniciativa, etc.

b).- *Momento exterior de alteridad o de relación con el otro*.- El ser humano cuanto persona se percibe saliendo de sí y dirigiéndose hacia el encuentro con el otro (los seres humanos) y con el Otro (Dios-es).

c).- *Momento exterior de cosidad o de relación con lo otro*.- El ser humano cuanto persona mira el horizonte del mundo y encuentra que no son las cosas las que

¹⁸³ RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Creación, gracia, salvación, o. c.*, p. 60.

¹⁸⁴ *Ibid.*, p. 61-62.

¹⁸⁵ Cf. MORENO VILLA MARIANO, “Persona”, en Idem. (Dtr.), *o. c.*, p. 905-906.

están referidas a él, sino él a las cosas y al cosmos, es decir está llamado a realizarse también relacionándose con lo otro.

d).- *Momento de trascendencia o de relación con el Otro.*- El ser humano cuanto persona se comprende a sí mismo imposible de ser lo que es por él mismo y, por coherencia no puede sino referirse al Creador como el sentido último tanto de su existencia como del mundo.

La persona es finalmente, tensión entre *lo que se es* (lo recibido en su origen), lo que *se puede ser* (el proyecto vital atendiendo a las aptitudes), lo que *se debe ser* (mediante las opciones que nos adhieren a los otros) y lo que *se quiere llegar a ser* (dando cuenta de nuestras potencialidades) y lo que *se espera llegar a ser* (y en ello precisamos tanto de los otros personales como del Otro Absoluto).¹⁸⁶

El ser humano, cuanto persona, es el más profundo misterio de sí mismo que busca realizar-se en las plurales y diferentes in-ter-relaciones e in-ter-acciones con los otros, con lo otro y con el Trascendente ((Dios-es), todo ello y ciertamente, encarnado en las geo-historias y en las culturas también plurales y diferentes.

De ahí que, para el ser humano el <<ser-persona>>, además de comprender-se y aceptar-se *ser-don-en-sí-mismo*, es también un desafío que implica, entre otras tantas cosas, acciones libres como:

- *Re-conocer-se* lo que es en sí mismo: un ser de trascendencia.

- *Saber-se* que es un ser inconcluso.

- *Estar-se* en constante búsqueda de realización o de evolución integral, porque la meta es un camino todavía no andado del todo que hay hacerlo caminando.

En este horizonte el ser humano es camino y caminante a la vez; alguien que mientras camina haciéndose camino va cantando, meditando y re-flexionando las *Huellas* que Antonio Machado nos dejó en su poema que dice: */caminante no hay camino, se hace camino al andar/*

Ser persona es un don y una conquista, esto es: **soy persona**, es decir, **soy lo que soy**, pero estoy en camino, me estoy realizando, **soy pro-yecto inconcluso** y, por eso, mis esfuerzos, mis elecciones (carrera profesional, trabajo, familia, mi opción fundamental y mi vocación), mis decisiones (éticas o no éticas, libres o no libres) y mis *in-ter-retro-pro-eco-acciones*, son los vectores y la plataforma dinámica, que en el proceso de mi historia, me permitirán llegar a ser lo que puedo ser, lo que espero ser y lo que estoy llamado a ser: *persona*.

4.3. La crisis del carácter personal del ser humano

Hoy asistimos a una crisis antropológica, el ser humano se ve a sí mismo fracturado y desidentificado; su ser personal está devaluado y, a ello ha contribuido la propia cultura y, en ella, los Medios de Comunicación Social (MCS), las Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación (N-TIC) y, también los Sistemas Educativos que han sido

¹⁸⁶ *Ibid.*, p. 906.

y son cómplices de la crisis del ser humano, pues han estado y están muchas veces al servicio del sistema y no de las personas.

Las imágenes y los conceptos de persona se han venido a menos porque el ser humano en su ansiedad por poseer ha terminado subastándose y negándose a sí mismo. En este horizonte, la palabra que designa al ser humano con su nombre ha sido eclipsada por la saturación de la imagen y el color de la cyber-cultura y de la cultura mediática. El <<eclipse de la palabra y del lenguaje>> es un hecho que a todos nos afecta.

El lenguaje y la palabra que de por sí mismos ya son limitados ante la mente, el deseo y los afectos del ser humano se han visto más que nunca debilitados y distorsionados y con ello la identidad de la persona. En este contexto, expresiones como *ese tipo, esa tipa; ese pelado, esa pelada; ese morro, esa morra; esa geva; ese chaval; ese muñeco, esa muñeca ese mono, esa mona; ese veterano, esa veterana; ese viejo, esa vieja; cucho-cucha-vegetal* y, otras por el estilo, aunque son modismo lingüísticos que en las jergas juveniles y ciertas culturas tienen su respectivo significado, en vez de exaltar a la persona a la que se refieren en realidad terminan negándola como tal.

Hay pues, en nuestros lenguajes una ambigüedad en los modos de designar a la persona; todas las formas de designar a una persona resultan insuficientes y hasta confusas, así por ejemplo, “cuando algunos hablan indistintamente de *hombre*, de *individuo*, de *sujeto*, de *yo*, etc. y de *persona*; pero de modo alguno son conceptos exactamente sinónimos.”¹⁸⁷

4.3.1. La cuestión *persona e individuo*

Se comprende una persona como un individuo cuando está referido a los demás, al grupo, a la familia, a la comunidad o a la sociedad, pero desde nuestra experiencia cotidiana, sabemos que también las cosas son individuos en medio de las cosas.

Por eso, sostener que el ser humano es individuo es reducirle a un elemento entre los elementos, pero sostener que el ser humano es persona es aceptar que no se parece a ninguna cosa entre las cosas, que es sí-mismo, único. Decir que el ser humano es persona es “afirmar que su singularidad es única, insustituible y no intercambiable; precisamente esto es la unidad de la persona.”¹⁸⁸

4.3.2. La cuestión *persona y sujeto*

Para los primeros filósofos griegos el concepto sujeto también podía ser aplicado a las cosas, mas aquí cuando decimos que el ser humano es sujeto estamos diciendo que se posee a sí mismo y que no necesita de otro para ser lo que es. “Afirmar que la persona es sujeto, es sostener que se autoposee, que subsiste en sí y que se sabe subsistiendo; y esto no podemos negarlo.”¹⁸⁹

El ser humano sólo se re-conoce sujeto en relación con otros sujetos, pues no existe sujeto aislado de otros sujetos. El ser humano es un ser *relativo*, un ser de relación, de donde se infiere que no sólo es subjetividad sino también inter-subjetividad.

¹⁸⁷ Cf. *Ibid.*, p. 898-900.

¹⁸⁸ *Ibid.*, p. 898.

¹⁸⁹ *Ibid.*, p. 899.

el hombre, que es siempre sujeto, es también, siempre, intersubjetividad; y el sujeto originario, en el fontanal de su ser y de su actuar, siempre se autopercebe cabalmente como subjetividad, es decir, es intersubjetividad. El hombre, pues, no es sujeto si no es *intersujeto*.¹⁹⁰

4.3.3. La cuestión *persona* y *yo*

La persona es un *yo*, pero ese *yo* no puede ser tal si no es en referencia a otros *yos*. El *yo*, entonces, no es la pura auto-conciencia (Descartes) sino la total relación interpersonal.

La persona, incluso en su yoidad, siempre se percibe como persona, porque previamente a su propia autoconcepción como *yo*, ha tenido ante sí a un tú, esto es, a otro *yo*; por eso la palabra *yo* siempre se encuentra relacionada y jamás deja de aludir a un *tú*.¹⁹¹

La *persona* cuanto *yo*, además de ser interioridad (auto-conciencia), es también exterioridad, “relación interpersonal” (hétero-conciencia). Esta relación interpersonal se entiende, por una parte y en una perspectiva personal, como relación respetuosa e incluyente de un ser humano frente a otro ser humano, de un *yo* frente a un *tú* (M. Buber) y; por otra parte y en una perspectiva social, esta relación se comprende también como una relación solidaria e incluyente de un ser humano frente a otros seres humanos, de un *yo* frente a *el Otro* (E. Levinas).¹⁹² De ello, se concluye que el negar o afirmar que el ser humano es persona tiene directa repercusión tanto en el campo social, ético y político como en el del propio proceso de hominización del ser humano.

4.4. El valor absoluto-relativo de la persona

La pregunta para este tema es: *¿en qué radica el valor absoluto-relativo de la persona?* Y la respuesta es: *el valor de la persona es la persona misma*. Esto quiere decir que el valor de la persona no se encuentra fuera de ella sino en *el ser mismo personal de la persona*. Cada quien vale por lo que es, *persona*.

El ser mismo personal de la persona quiere decir que la persona como tal es en su ser, radicalmente *único, irremplazable, inalienable, in-enajenable e insustituible*; cada quien como sí-mismo no tiene copia, es el único original y, por eso cuando ese quien o alguien desaparece del mapa nadie puede ni podrá tomar su posta. La muerte misma es irremplazable.

Y las características del ser personal del ser humano que le revelan como único, irremplazable, inalienable, in-enajenable e insustituible son: la auto-conciencia, la auto-determinación y el lenguaje simbólico

¹⁹⁰ *Ibid.*

¹⁹¹ *Ibid.*

¹⁹² * En M. Buber, la relación *yo-tú*, es una relación respetuosa de dos, no así en el encuentro *yo-ello* que consiste en encuentro de dominio. Para este pensador, la relación fundante de las demás relaciones estaría en la relación del *yo* con *Dios*, la relación con el Trascendente no es una relación más sino la relación fontal.

* En E. Levinas, la relación *yo-Otro*, es una relación que apunta a la relación con el plural humano. El Otro, son las masas humanas que no pueden ser objetivables por la conciencia sino abordados a través del diálogo y la sensibilidad. El Otro desde su situación de miseria y de injusticia, me cuestiona y me exige una postura ética y responsable, el otro es un valor universal e incondicional. Su postura es alterocéntrica y busca introducir como tarea urgente la igualdad en un mundo donde el juego de las libertades es injusta. La batalla ha de librarse en la política. Cf. GASTALDI ÍTALO, *o. c.*, p. 97-99.

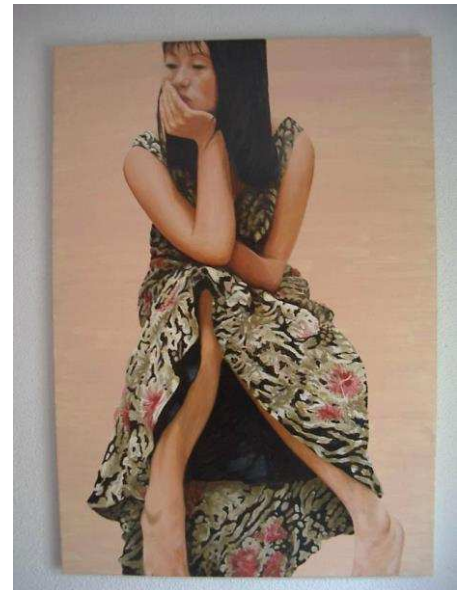
4.4.1. El ser humano como ser de *auto-conciencia*

La *auto-conciencia* de la cual es capaz el ser humano tiene su raíz en su propia dimensión de *interioridad*, desde la cual y gracias a la cual él puede in-flexionar y volver sobre sí mismo para saber-se pensante y cognoscente. Ello le permite: por una parte, *dar-se-cuenta* y; por otra parte, *saber-que-sabe*.

El ser humano “no solamente sabe (conoce) sino que ‘sabe que sabe’ (advierde que conoce)”¹⁹³ es una expresión que revela no sólo una capacidad sino también una cualidad única que se ha desarrollado en el ser humano a través del proceso de evolución bio-cerebral y, que a la vez ha sido cultivada por él a través de la cultura y la educación en el tiempo y en el espacio. Esto significa:

a).- Que la conciencia es una propiedad que estira su raíz en la biológica cerebral del ser humano, esto es, que nace con él y que está intrínsecamente configurada con su estructura corpo-existencial.

b).- Que la conciencia evoluciona con el ritmo del proceso evolutivo del ser humano, lo cual significa que ésta es factible de moldeabilidad y educabilidad bajo las condiciones cultur-estructurales a las cuales un sujeto se pertenece.



La auto-conciencia, la auto-determinación y el lenguaje simbólico son características propias que le revelan al ser humano como único, irremplazable, inalienable, in-enajenable e insustituible.

www.luispita.com/.../2005_10_01_archivo.html

4.4.2. El ser humano como ser de *auto-determinación*

La capacidad de *auto-determinación* que el ser humano tiene, también encuentra su raíz en su propia dimensión de *interioridad* y; tiene que ver, por una parte, con la libertad de elección que el ser humano es capaz y, por otra parte, con la voluntad para ejecutar o no acciones que hagan factible la consecución de sus elecciones.

En este contexto una de las decisiones más abarcales que orientan la entera vida y las acciones del ser humano es la ***Opción Fundamental***. Ésta es la gran orientación que el sujeto da a su existencia optando desde su libertad, voluntad y conciencia ya por la Bondad o por la Maldad.

La ***Opción Fundamental*** es como la mega-auto-pista que el ser humano elige para correr con su vida. La Opción que cada quien elija como la dadora del sentido a su vida es la que orientará y pesará en las decisiones y elecciones grandes y pequeñas que el sujeto realice, incluyendo su propia vocación.

Desde este horizonte sólo queda decir que, únicamente del ser humano depende en gran parte hacer el bien o hacer el mal, trabajar por la vida o trabajar por la muerte, en otras palabras, en sus manos está Ser o No-Ser.

¹⁹³ *Ibid.*, p. 89.

4.4.3. El ser humano como ser de *lenguaje simbólico*

El hecho de que el ser humano haya desarrollado en su proceso evolutivo la capacidad de articular lenguaje y, más allá todavía, que haya despertado a su capacidad de comunicarse con sus semejantes lo revelan como un *ser-dialogal* y *ser-para-el-encuentro*, fenómeno que no se les puede atribuir a los animales o a las plantas. Veamos a continuación el significado y el alcance de las categorías *ser-dialogal* y *ser-para-el-encuentro*.

- **El ser-dialogal del ser humano** estira su raíz en su dimensión de *exterioridad* y gira en torno a dos realidades como *la palabra* y *el amor*, las mismas que juegan un papel decisivo en la evolución y hominización del ser humano.

La palabra es, por una parte, la *revelación del ser humano al ser humano* y a la vez también *movimiento y búsqueda del ser humano al Trascendente (Dios-es)* y; por otra parte, es también la *revelación del Trascendente (Dios-es) al ser humano y a la creación*. Así pues, la *palabra* es mediación del encuentro dialógico entre el *ser humano con el ser humano*, entre *Dios o los Dios-es con el ser humano* y entre el *ser humano con Dios o los Dios-es*.

El amor es la *capacidad de despojo que tiene el hombre para salir de sí-mismo y donar-se al otro cuanto humano, cuanto mundo y cuanto Trascendente (Dios-es)*, ciertamente no sin dejar de hacer memoria que quien primero ha salido/sale al encuentro del hombre y del mundo con su Palabra y por Amor han sido los Dios-es.

Cristianamente hablando, Dios se hace al ser humano en la persona de Jesús de Nazareth y; esta manifestación de un Dios amor, paradigmáticamente se encuentra representada en la historia de la salvación eco-humana.

- **El ser-para-el-encuentro del ser humano** ahonda también su raíz en su propia dimensión de *exterioridad* y, revela la *capacidad de salir al encuentro del otro, lo otro y El Otro*. El ser humano es un ser que se hace humano en la relación, por ello *salir al encuentro* es otra forma de hominizarse.

Salir es la actitud de romper los propios esquemas individualistas del querer permanecer enconchado en el propio ego para reconocer al otro como hermano pero diferente.

El encuentro designa el momento dialógico, por una parte *inter-personal* en el que no existe el *yo* ni el *tú* ni el *nosotros*, sino *el Otro* como *sí-mismo* y; por otra parte *cosal* en el que frente al sujeto humano existe como un *sí-mismo* el cosmos, *lo aquello*.

Por el otro, lo otro y el Otro (Dios-es) se entiende: lo primero, como el *tú* singular y plural humano; lo segundo, como lo *aquello* inmanente al cual el sujeto se encuentra referido; lo tercero como el *Tú* referencial *Trascendente (Dios-es)* sin el quien no puede



El fundamento último de la persona y su dignidad es Dios, quien creó al hombre y a la mujer a su imagen y semejanza.

www.artelista.com/obra/8055627299645987-nosot...

haber justicia en las relaciones que el ser humano establece con las otras entidades existentes. Todos ellos (*el otro, lo otro y el Otro*) son realidades ontológicamente diferentes. Desde este horizonte el *yo* no sería lo que es cuanto identidad personal si no fuera capaz de confrontar-se en la mirada de *el otro* como hermano y diferente, de estar en la presencia de *el Otro* como criatura ante el Creador y, de referir-se a *lo otro* como mundo y como cosas distintas de sí y dignas por sí mismas cuanto criaturas.

Por todo esto, y mucho más, la persona es lo que es ella misma: misterio insondable, *es persona* y, allí radica su valor absoluto, lo cual no significa dominio sobre lo otro sino responsabilidad para con la Vida en todas sus manifestaciones.

Cada hombre, todo hombre es algo único e irrepetible, posee el valor de lo insustituible. Como señala un pensador de nuestros días, <<no hay del yo más que un único ejemplar posible>>. El hecho de que Dios lo ha creado porque lo quiere por sí mismo, como fin y no como medio, hace del hombre concreto singular un valor absoluto o, en expresión de Zubiri, un <<absoluto relativo>> que no puede ser puesto en función de nada, ni de la producción, ni de la clase o Estado, ni de la religión (<<no es el hombre para el sábado, sino el sábado para el hombre>>) o la sociedad. <<El hombre es el ser supremo para el hombre>>, decía Feuerbach (y repetirá luego Marx). La fe cristiana añade: <<... y para Dios>>. Tomás de Aquino advertía que la ordenación del hombre a Dios no es la de un medio a un fin, sino la de un fin a otro fin superior (Contra Gent. 3,112).¹⁹⁴

Estamos pisando ya sobre un terreno mucho más sutil y final de sentido y, queremos saber algo sobre el fundamente de la persona y su dignidad.

4.5. El fundamento último de la persona y su dignidad

Después de haber intentado desvelar parte del misterio de la persona, todavía la encontramos desconocida, misterio por demás grande, que no resulta fácil expresar con palabras y, por eso nos preguntamos *¿dónde se fundamenta en ultimidad la persona y su dignidad?*

Si *yo* pudiera darme el lujo de decir, que todo lo que *soy*, me lo debo a mí mismo, sería absurdo, porque *yo* sé que *soy* capaz de mucho pero no de tanta maravilla misteriosa como mi propio ser. Alguien que no *soy yo* pero que es más que *yo* debe haber hecho posible y debe seguir haciendo posible que *yo* sea lo que *soy*: un ser maravilloso.

Puedo pensar que todo se debe a la simple materia que ha evolucionado, sí, pero no es suficiente porque la materia en sí no se crea a sí misma y por eso nunca llegará a ser más que *yo*; la materia sólo se transforma y, *yo* no *soy* producto de la sola transformación de la materia, *yo soy* más que simple materia, *yo soy* un ser pensante y libre, *yo* me auto-poseo, *yo soy* auto-conciencia, *yo* me auto-determino, *yo soy* capaz de lenguaje simbólico, en definitiva: *soy* más que la compleja auto-organización de átomos complejos.

La posibilidad de decir *yo soy*, nace de mi ser, se refiere a mi ser, por eso, si a un ser humano se le quita la posibilidad de decir *yo soy*, se le quita la posibilidad de saberse persona, sería un don nadie. Por eso, ante un sistema que niega al sujeto, es vital defender la dignidad de ser persona.

¹⁹⁴ RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Imagen de Dios, o. c.*, p. 178.

Ciertamente hemos sostenido que la posibilidad de decir *yo soy* nace de mi ser, se refiere a mi ser, tenemos que decir también que dicha posibilidad en ultimidad no se sustenta en mi ser, porque ¿qué sería de los hombres si cada quien depende de sí mismo? Cada quien y entre ellos se darían la razón de sus propios actos y, la anarquía devendría en la norma para vivir a costa de la vida del otro, sin tener que sentir-se culpable del sufrimiento o la muerte del hermano, y eso no puede ser sino deshumanizante.

Así, entonces, el fundamente último de la persona y su dignidad no radica en la persona misma sino en Dios porque el ser humano es el *tú* de Dios. Dios ha creado al ser humano a imagen y semejanza suya, esto es, lo ha creado libre, co-creador, capaz de diálogo y de encuentro, capaz de interioridad y de alteridad, capaz de acción inteligente, ética y políticamente co-responsables.

Así, si el ser humano es lo que es, persona de valía absoluta-relativa, es porque el Absoluto-Absoluto, Dios, le ha dignificado creándole como es, y le ha creado no por necesidad sino por un absoluto amor desinteresado.

Quando Dios mira a esa criatura suya, se encuentra reflejado en ella. Cuando crea a Adán, no crea una naturaleza entre otras, ni una cosa entre otras, sino a un <<tú>>. Y lo crea llamándole por su nombre, poniéndolo ante sí como ser responsable (= dador de respuesta), sujeto e interlocutor de un diálogo interpersonal. Crea en suma, no un mero objeto de su voluntad, sino un ser co-respondiente, capaz de responder al <<tú>> divino, porque es capaz de responder del propio yo; crea una persona.¹⁹⁵

Sólo el Absoluto absoluto de Dios puede hacer de la criatura contingente que el hombre es un absoluto relativo. El hombre es valor absoluto, por que Dios se toma al hombre absolutamente en serio. En su ser-para-Dios, se ubica la raíz de la personalidad del hombre y, consiguientemente, el secreto de su inviolable dignidad y valor.¹⁹⁶

5. El ser humano es libertad

La tercera cuestión que queremos responder aquí es: *¿cómo es el hombre?* Y, la respuesta es, *el ser humano es libertad.*

Libertad en general significa 'ausencia de constricción', estar exento de coacción. Pero la coacción puede depender de diversas causas; por eso se pueden distinguir varios tipos (análogos) de libertad, que se pueden reducir a dos formas principales: la libertad exterior y la libertad interior.¹⁹⁷

Ciertamente, nos preguntaremos: *¿se puede decir que somos libres cuando*



Libertad es la capacidad que el hombre tiene de hacer elecciones inteligentes que permitan el crecimiento como humano y como persona.

www.arteyfotografia.com.ar/4700/fotos/153261/
(cadenas)

¹⁹⁵ Idem., *Creación, gracia, salvación, o. c.*, p. 66.

¹⁹⁶ Idem., *Imagen de Dios, o. c.*, p. 179.

¹⁹⁷ GASTALDI ÍTALO, *o. c.*, p. 147.

sabemos que en la misma estructura humana y en la estructura social se experimentan condicionamientos? ¿Cómo saber que una persona es o no es libre? ¿Puede el ser humano hablar de su experiencia de libertad? ¿Puede el ser humano decir que es absolutamente libre? A continuación trataremos de dilucidar estas cuestiones.

5.1. La experiencia de la libertad

El punto de partida que nos da la pauta para hablar de la libertad es la conciencia que el ser humano tiene de la experiencia de su propia libertad. En este contexto, el hecho de que el ser humano tenga que *elegir* entre una cosa u otra, *decidir* entre un evento u otro, y sea consciente de esta elección o decisión, esto es estrictamente experiencia de la libertad.

Creemos, con Bergson, que ‘la libertad es un hecho y entre los hechos que se comprueban es el más evidente’ es una experiencia fundamental de nuestra existencia humana. Si no tuviésemos esa experiencia, ni siquiera se nos habría ocurrido ‘la idea’ de la libertad... Nos formamos las ideas a partir de la experiencia.¹⁹⁸

El tener que elegir no es una cuestión experiencial tan fácil, pues implica crisis; decidir sobre algo siempre pone en conflicto al ser humano porque su elección no está determinada o escrita y, eso revela que el sujeto en sí mismo no está determinado, no es un robot, el ser humano es libertad. La libertad humana tiene múltiples rostros y, se presenta bajo facetas inéditas donde el sujeto tiene que resolver situaciones y, es en estas resoluciones es donde él se sabe y evoluciona como humano.

Ahora bien las decisiones que el ser humano toma tienen un doble rostro: hacia dentro y hacia fuera. Existe entonces una libertad exterior y una libertad interior, veamos en qué consiste cada una de aquellas libertades:

- Cuando hablamos de *libertad exterior* nos referimos a la manifestación de la libertad interior que tiene lugar hacia fuera en el mundo, ésta es la llamada ***libertad fundamental***. Estas posibilidades de manifestación externa de la libertad interior son plurales, así: libertad física, libertad moral, libertad civil, libertad social, ley ascética o “liberación”.¹⁹⁹

- Cuando hablamos de *libertad interior*, nos referimos a la ***libertad psicológica*** que radica en el *querer* del ser humano; en este espacio interno de la toma de decisiones del ser humano juega un papel importantísimo la voluntad humana, por eso, podemos inferir que en el ser humano, voluntad y libertad coexisten.

¹⁹⁸ Ibid., p. 150.

¹⁹⁹ Exponemos las diferentes formas cómo la libertad humana se expresa desde la interioridad personal hacia la exterioridad relacional:

- *la libertad física*, que consiste en no tener ataduras, barreras o impedimentos materiales.

- *la libertad moral*, que consiste en poder hacer y decir lo que uno decida sin tener que verse prohibido o enjuiciado por la propia conciencia o la conciencia colectiva.

- *la libertad civil, política, religiosa, etc.*, que consiste en poder hacer y decir lo que uno decida sin tener que verse prohibido o enjuiciado por la ley positiva.

- *la libertad social*, que consiste en poder hacer y decir lo que uno decida sin tener que verse obligado a hacer y decir lo que los otros, el grupo y la cultura interfieran u obliguen.

- *la ley ascética o “liberación”*, que consiste en el dominio que uno tiene de sus instintos y de sus pasiones. (Ibid., p. 147).

El modo cómo se manifiesta la libertad (lo que uno ve) es primero exterior y luego interior, no así el proceso mismo de la experiencia personal de la libertad (lo que uno siente) que tiene un camino diferente, es primero interior y luego exterior, primero *se quiere* (libertad psicológica) y, luego, *se expresa* lo que se quiere (libertad exterior). Pero lo que primero se quiere y luego se expresa ¿es realmente lo correcto?, eh ahí el problema de la *libertad moral*.

El presupuesto antropológico en el que se fundamenta la libertad humana radica en que el hombre es *espíritu corporeizado* y su connatural llamado a la hominización a partir de la plural relación con los otros, con lo otro y con el Otro (Dios-es). Es nuestra dimensión espiritual la que dinamiza nuestra libertad que se sustenta y se hace patente y experiencial en la plural relación.

5.1.1. La libertad fundamental

Es la apertura espontánea que el sujeto tiene hacia el mundo. El sólo contacto no intencional y la sola relación que el ser humano tiene con todo cuanto le rodea, sin que sea aún una postura discrecional, es lo que comprendemos como *libertad fundamental*.

Esta capacidad de horizonte y de apertura que el ser humano tiene hacia lo otro, esto es, las cosas, la naturaleza, los animales y lo infrahumano es una tensión connatural al sujeto y, sobre ésta se fundamenta la libertad psicológica que es una libertad de discreción o elección.

5.1.2. Libertad psicológica

El ser humano es el único ser capaz de re-conocer y tomar una postura observativa frente a todo cuanto existe en su derredor y, más allá todavía, cuanto ser creativo, es el único ser capaz de imaginar, recrear, actuar y transformar las plurales realidades.

Sólo el ser humano es capaz de forma consciente de acercarse o tomar distancia de todo cuanto le rodea y, sobre todo, de descubrir que no son las cosas las que están referidas a él, sino al contrario, que es él quien está referido a las cosas y al mundo.

La posibilidad que el ser humano tiene de diferenciar las cosas de sí y éstas entre sí (*conocer*) y, finalmente, luego de haber re-conocido, tomando distancia y diferenciando las cosas, darse el lujo de decir quiero esto o aquello (*querer*) es lo que comprendemos como *libertad psicológica*.

La libertad psicológica o libertad de opción, también es connatural al ser humano, ella mueve a éste a decidirse por algo, promueve los actos voluntarios sin coacciones internas. Si bien la libertad de elección coopera con el ejercicio de la auto-realización del sujeto, es también muy riesgosa, por eso, a esta libertad le acompaña siempre la inteligencia reflexiva.

En este nivel de decisiones y elecciones humanas convergen la libertad, la voluntad y la inteligencia reflexiva, sin embargo, el riesgo contundente que el sujeto corre –desde su libertad– al elegir de entre muchas posibilidades una o varias, es el de equivocarse en el momento mismo de la elección y, de lo cual él y nadie más que él es responsable.

En este horizonte, las equivocaciones revelan la natural finitud del ser humano, mientras que la responsabilidad revela su eticidad cuanto sentimiento humano que apunta a la propia dignidad y felicidad humanas.

De aquí se infiere que no basta con que el ser humano tenga la capacidad de elegir, sino que esa elección pueda ser o no ser correcta. He aquí, entonces, el paso de la libertad psicológica a la libertad moral.

5.1.3. Libertad moral

Sólo el ser humano, –el que no es hombre, o es una bestia o es un Dios, dijo el Estagirita– es capaz de decidir y a la vez temer, sufrir y gozar por sus decisiones, una especie de suerte comprometedora en el proceso de evolución en este ángulo del universo.

La libertad moral no es connatural al ser humano, se la construye a través de cada una de las elecciones voluntarias y co-responsables; está condicionada por la cultura y la geohistoria. El ser humano en conciencia puede elegir entre lo que le construye y entre lo que le destruye; si elige lo primero, usa bien su libertad y, si elige lo segundo, abusa o hace mal uso de su libertad.

Nosotros hemos tenido la oportunidad de conocer al hombre quizá mejor que ninguna otra generación. ¿Qué es, en realidad, el hombre? Es el ser que siempre *decide* lo que es. Es el ser que ha inventado las cámaras de gas, pero asimismo es el ser que ha entrado en ellas con paso firme musitando una oración.²⁰⁰

Los aciertos y desaciertos de las decisiones y elecciones del ser humano implican y complican su existencia misma y las relaciones con los demás, con el mundo en el que vive y con el Trascendente (Dios-es). Las decisiones y las elecciones aunque son personales, tienen una proyección ética, política y social; las consecuencias de lo que el sujeto haga o deje de hacer no le afectan solamente a él sino también a todo cuanto a él le rodea.

Esa libertad personal que es de proyección social y política, desinstala al ser humano de sus intereses egoicos para salir al encuentro co-responsable para con el otro. La libertad es entonces un darse a los demás y, es en ese darse, donde la libertad se plenifica y se vuelve libertad humana (Lévinas).

Así, pues, para que el ser humano se plenifique en su libertad humana es imprescindible que salga de su *yo* y se encuentre con el Otro en un diálogo participativo e incluyente. “No hay libertad humana plena que no sea la capacidad de sentir la llamada del otro, y precisamente esta llamada del otro y la posibilidad de responderle, es lo que me hace más libre.”²⁰¹

La libertad es pues una puerta abierta al encuentro del sr ser humano para con *el otro*, con *lo otro* y con *el Otro* (Dios-es). La libertad es la experiencia humana y humanizante abierta a la trascendencia y, en este sentido, con J. P. Sartre, aunque no en el sentido suyo, tendríamos que decir que estamos “condenados a la libertad”, el ser humano es libertad.

²⁰⁰ FRANKL VÍKTOR, *El hombre en busca de sentido*, Herder, Barcelona 1999²⁰, p. 126.

²⁰¹ GORDILLO L., “Libertad”, en MORENO VILLA MARIANO (Dtr.), *o. c.*, p. 732.

5.2. Los condicionamientos de la libertad²⁰²

Visto que la libertad nunca puede ser experienciada como absoluta es importante saber las razones por las que no es posible una experiencia así. Entre los fenómenos que constituyen condicionamiento de la libertad están:

a).- *El mundo material, natural y biológico.*- Que con sus leyes y sus procesos de evolución, constituye una barrera infranqueable para que el hombre pueda sobreponerse a sus fuerzas.

b).- *La condición corpórea.*- Que traza barreras para la libertad humana: uno nace con su propio patrimonio genético personal; se nace varón, mujer homo o trans; se es gordo o flaco, alto o bajo; etc. Esta herencia genética puede modificarse por la educación, por el ambiente, por la ciencia y por las técnicas de “rehabilitación corporal”.

c).- *Los dinamismos involuntarios.*- Que se refieren a las pulsiones instintuales que mueven al ser humano a obrar orientándose a determinados fines. Estos dinamismos son connaturales al ser humano y, no siempre son ejercidos con consciencia, son involuntarios, así: “hambre, sed, impulsos sexuales, necesidad de un espacio vital y de movimiento libre, de distensión y de reposo, miedo, agresividad, etc.”²⁰³

d).- *Los condicionamientos culturales.*- Que no definen pero sí influyen en la persona y la personalidad. En la sociedad actual, los Medios de Comunicación Social (MCS) *mass media* y *multi media*, ejercen una influencia tal como para redefinir, orientar o problematizar el modo de vida y la cultura de las personas y de las sociedades. Una cultura economicista, mediática y nómada condicionan rigurosamente la posibilidad de elección de las personas. Por eso, motivos tuvo J. P. Sartre para expresar: “*yo soy yo y lo que los demás han hecho de mí*”.

e).- *La historia personal.*- Situación que no se repite nunca para cada individuo, constituye una forma de ser única de la persona. No es lo mismo haber vivido y tomado opciones libres en los años de la II Guerra Mundial en los campos de concentración de Auschwitz, que haber vivido en Latinoamérica, precisamente en Colombia y haber tenido que tomar más de una decisión frente a la violencia de las FARC. Por eso, razón tuvo J. Ortega y Gasset para expresar: “*yo soy yo, y mis circunstancias.*”

5.3. La negación de la libertad

<<Niego rotundamente que exista la libertad>>, declara el protagonista de la novela futurista de Skinner. <<Nuestra libertad es solamente un autoengaño>>, estima E. O. Wilson, el padre de la sociobiología. El sentimiento de la libertad <<es sólo un espejismo>>, opina Ruiz de Copegui.²⁰⁴

Así como Skinner, E. O. Wilson y Ruiz de Copegui, existen personas, grupos y sociedades que niegan abiertamente, en altavoces y a todo volumen, que exista la

²⁰² Aquí seguimos a GASTALDI ÍTALO, *o. c.*, p. 152-154.

²⁰³ *Ibid.*, p. 152.

²⁰⁴ RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Creación, gracia, salvación, o. c.*, p. 68; Idem: *Imagen de Dios, o. c.*, p. 194-200.

libertad. A ellos hay que plantearles una pregunta lógica; *¿con qué libertad se dan el gusto de decir que la libertad no existe?*

Existen también aquellos que sostienen que con “el discurso de la libertad” lo que se intenta es ejercer poder sobre sus libertades, privándoles de su *libertad de hacer lo que se les venga en gana*. Habría que recordarles que casi nada de lo que a uno se le viene en gana le construye o le hace más persona, porque eso de *hacer lo que a uno se le antoje* y que equivocadamente le llaman libertad es negación de la misma.

Es casi generalizado que cuando se les pregunta a las generaciones jóvenes *¿qué es la libertad?*, las mayorías terminen respondiendo: *“libertad es hacer lo que uno quiere, con tal de no hacer daño a terceros”*. Se trata de postura errónea por cierto, porque el sólo hecho de que uno se haga daño a sí mismo ya es negación de la libertad.

Ciertamente no es posible tener una experiencia absoluta de libertad porque el sólo hecho de existir es ya un condicionante, pero eso no es razón para negar la existencia de la libertad. *La libertad consiste en discernir y elegir de entre varias posibilidades, aquello que a uno le va a lograr, dejando a un lado aquello que le puede con certeza mal lograr*. Nuestras elecciones humanizantes y personalizantes no siempre son placenteras, a veces son muy dolorosas, por tanto no concuerdan necesariamente con nuestros gustos.

Así, cualquiera que fuera la cualidad de nuestras decisiones (buena o mala, acertada o errada), éstas siempre tendrán una consecuencia personal y social, ética y política. Las consecuencias no se pueden hacer esperar nunca porque como sostuvo Foucault la libertad es la condición de lo ético o no-ético de nuestros actos.

5.4. Situaciones emergentes que conflictúan pero no niegan la experiencia de la libertad

Siempre han existido y existen también hoy, situaciones que ponen en entredicho la experiencia de la libertad humana, sin embargo no han podido negarla porque, siendo connatural al ser humano, resulta imposible. Entre las situaciones emergentes que conflictúan la libertad y frente a las cuales el ser humano está llamado a poner a prueba su capacidad de ser libre están:

a).- *La negativa frente a la libertad*.- Existen sujetos y sociedad que suponen, sin fundamente que la libertad es un invento y, lo repiten hasta la saciedad que alguno sin reflexión previa puede terminar creyéndolos. A ellos habría que plantearlos la misma pregunta que a acabamos de hacerla a Skinner, Wilson y De Copegui.

Al respecto vamos a plantear dos argumentos frente a dos objeciones a la libertad:

Argumento 1: la libertad no existe, el hombre no es libre.

Objeción: si no existe libertad de elección –que siempre es inteligente– para el ser humano, entonces el sujeto no puede elegir y, si no puede elegir, entonces no tiene sentido existir, puesto que el ser humano, como todo ser, existe en su libertad como condición y capacidad de actuar de acuerdo con su naturaleza.

Argumento 2: la libertad tiene que ser sin condicionamientos, como el ser humano vive condicionado, entonces, no es libre.

Objeción: quien cree en la libertad humana sin condicionamientos se auto-engaña, porque una libertad así no existe y, si existiera una libertad así –sin condicionamientos– aquél que quiera probarla tendría que no existir y, sin la existencia no podría revelárnosla. Por tanto su postura de negación de la libertad es absurda e ilógica.

b).- *El subjetivismo.*- Hay quienes creen que la libertad es una cuestión de cada quien. En esta perspectiva cada individuo vive a su modo “su libertad” y “sus valores” sin mirar más que su propio ombligo. Esta postura es la praxis de la relativización del vida misma del sujeto. A ellos hay que recordarles que el sujeto es un animal social, por tanto tienen que aprender a vivir en comunidad y, que “su libertad” termina donde comienza la de los otros, de tal manera que si quieren hacer lo que les parece y al margen de los otros, se verán en serios problemas.

c).- *La mecanización y tecnocratización de la vida.*- La tecnología ha llegado a tal punto, que por haber sido mal utilizada, ha llegado a desplazar al ser humano y, existen personas que confiando en la perfección y en el poder tecnológicos estarían también dispuestos a dejarse gobernar por una inteligencia artificial. En nuestros tiempos confiar nuestra libertad a la tecnocracia sería como una forma de auto-suicidio.

d).- *La institucionalización de los valores.*- Desde que se han institucionalizado los valores y, con ellos también la libertad, entonces las mediaciones jurídicas los pervierten. Hoy las estructuras de poder le están jugando sucio al ser humano y, terminan hundiéndole en el fango de sus mezquinos intereses y en nombre de la libertad, caso concreto el de Estados Unidos de Norte América que en nombre de la libertad encarcela, juzga o mata a todo sospechoso de terrorismo.²⁰⁵ En este juego no dejan de estar instituciones como las empresas, las ciencias y la tecnología, las instituciones educativas, las iglesias, las fuerzas del orden, el Estado, los partidos políticos, entre otras tantas, que en nombre de la libertad aniquilan o silencian la libertad de los sujetos.

Todas estas situaciones que niegan, relegan o aniquilan la libertad humana son una evidente forma de negación del propio ser humano y; frente a esta violencia a la dignidad del ser humano, si el ser humano quiere rescatarse como sujeto sólo ha que recordarle que lo sostuvo V. Frankl: “...al hombre se le puede arrebatar todo salvo una cosa: *la última de las libertades humanas -la elección de la actitud personal ante un conjunto de circunstancias- para decidir su propio camino.*”²⁰⁶

²⁰⁵ ¿Qué libertad tenía Estados Unidos de Norte América, puntualmente W. Bush y sus aliados para matar, perseguir y torturar, en nombre de la libertad en medio oriente a los Afganos e Irakíes o para apoyar la violencia generada por el Estado de Israel contra los Palestinos? ¿Qué libertad tienen los Estados que generan terror en el mundo para perseguir a los que ellos denominan terroristas?

²⁰⁶ FRANKL VÍKTOR, *o. c.*, p. 99.

1.- CUADRO DE SÍNTESIS DE LOS CONTENIDOS

Hasta aquí hemos visto lo siguiente:

- 1.- El ser humano en la actualidad sigue siendo un problema que hay que comprenderlo dentro de la <<situaciones límite>> enmarcadas en el contexto de la globalización. La pregunta *¿qué es el hombre?* sigue estando presente.
- 2.- Frente al monismo y al dualismo, visiones antropológicas insostenibles, hay que sostener y como coherente, la *visión integral* que considera que el ser humano es *espíritu corporeizado*.
- 3.- El ser humano es unidad total: *espíritu corporeizado*. Y, que *por ser espíritu corporeizado* es un “Ser-en-el-mundo” que mira más allá del mundo, un “ser-en-el-tiempo” que mira más allá del tiempo, un “ser-mortal” que mira más allá de la muerte, un “ser-sexuado” que trasciende su mismidad y, un ser cuya corporeidad es lenguaje y puerta abierta hacia la trascendencia.
- 4.- El ser humano es persona que se realiza en la plural relación con el otro, con lo otro y con el Otro. Actualmente existe una <<crisis del carácter personal del ser humano>>. El sujeto es capaz de auto-conciencia, auto-determinación y de lenguaje simbólico y, en ello radica el valor *absoluto-relativo* de su persona y; finalmente, el fundamento último de la persona y su dignidad es Dios.
- 5.- El ser humano es libertad, pero que ésta es experienciada como *libertad fundamental, libertad psicológica y libertad moral*; hoy existen situaciones emergentes que conflictúan pero que no niegan la experiencia de la libertad.

2.- GUION DE AUTO-EVALUACIÓN

- 1.- ¿Cuáles son las <<situaciones límite>> que revelan al ser humano como problema?
- 2.- ¿Cuáles son y qué consisten las visiones antropológicas insostenibles?
- 3.- ¿Qué postula la visión antropológica integral?
- 4.- ¿A qué realidades se enfrenta el ser humano cuando se sabe *espíritu corporeizado*?
- 5.- ¿Cuál es el concepto de persona que se maneja en el texto?
- 6.- ¿Cuáles son y en qué consisten los momentos de realización de la persona?
- 7.- ¿Por qué hablar de una crisis del carácter personal del ser humano?
- 8.- ¿Cuáles son las razones para hablar del valor absoluto-relativo de la persona?
- 9.- ¿Quién es el fundamento último de la persona y su dignidad? ¿Por qué?
- 11.- ¿Cuál es el concepto de libertad que se maneja en el texto?
- 12.- ¿Cuáles son los tipos de libertad y en qué consiste cada uno de ellos?
- 13.- ¿Cuáles son los condicionamientos de la libertad?
- 14.- ¿Cuáles son las situaciones emergentes que conflictúan pero no niegan la experiencia de la libertad humana?

3.- PISTAS DE REFLEXIÓN

1.- Texto de lectura:

Se comprende al ser humano como espíritu corporeizado (unidad total); sujeto personal, auto-consciente y libre, referido a sí mismo (persona); haciéndose en la plurales relaciones a través del tiempo y del espacio (un ser histórico); con una mirada que va buscando futuro guiado por la alegre esperanza (ser futurizo y de esperanza).

- Comenta: *¿cuál es el significado y el alcance del texto sugerido?*

2.- Texto de lectura:

<<El hijo de la Inquietud>>. Se trata de una fábula que presenta al ser humano saliendo de las manos de un alfarero, que en este caso es la Inquietud. Se nos presenta a ésta en cierta ocasión atravesando un río y divisando un lugar donde había barro arcilloso. Toma la Inquietud un trozo de barro y le da forma. Al terminar, se queda reflexionando sobre lo que ha hecho. En este momento preciso, llega Júpiter. La Inquietud le pide al dios que le infunda espíritu a su imagen de arcilla. Júpiter accede, y enseguida la Inquietud quiere ponerle nombre a su obra. Pero Júpiter se lo prohíbe, porque considera que el nombre tiene que dárselo él, ya que le ha infundido el espíritu. Mientras están discutiendo, se alza Tellus, la Tierra, y reclama que la imagen sea nombrada con su nombre, ya que había sido elaborada con un trozo de su cuerpo. A estas alturas de la discusión, los contendientes deciden tomar a Saturno como árbitro, y éste emite equitativamente su dictamen: <<Tú, Júpiter, debes recuperar el espíritu tras la muerte, puesto que tú le has infundido el espíritu; tú Tellus, puesto que has provisto el cuerpo, debes acoger de nuevo el cuerpo; la Inquietud, sin embargo, dado que ella fue la primera a la que se le ocurrió esta imagen, debe poseerla en tanto viva. Pero en lo que atañe a la actual discusión del nombre, debe llamarse *homo*, pues del *humus* (tierra) fue hecho>>. (Citado por MARDÓNES J. M., *La vida del símbolo*, Sal Terrae, Santander 2003, p. 77).

- Comenta: *¿cuál es el significado y el alcance de cada uno de los personajes y sus discursos que aparecen en el texto sugerido?*

3.- En el documento se sostuvo que *el ser humano es espíritu corporeizado, es persona y es libertad*.

- Comenta: *¿cuál es el significado y el alcance que para hoy cobra esta aseveración sobre el ser humano?*

4.- Aunque la persona es no conceptualizable, para J. L. Ruiz de la Peña *“persona es, el ser que dispone de sí para hacerse disponible”*.

- Comenta: *¿cuál es el significado y el alcance de este enunciado antropológico en un contexto cultural en el que existe crisis antropológica?*

5.- Texto de lectura:

“Libertad es la capacidad de actuar de cada ser de acuerdo con su naturaleza” (J. Franco).

- Comenta: *¿cuál es el significado y el alcance ético-político de esta forma de comprender la libertad?*

6.- Sobre las objeciones a la libertad humana se ha presentado los siguientes argumentos (Cf. *Supra*. 5.4.a.).

Argumento 1: la libertad no existe, el hombre no es libre.

Objeción: si no existe libertad de elección –que siempre es inteligente– para el ser humano, entonces el sujeto no puede elegir y, si no puede elegir, entonces no tiene sentido existir, puesto que el ser humano, como todo ser, existe en su libertad como condición y capacidad de actuar de acuerdo con su naturaleza.

Argumento 2: la libertad tiene que ser sin condicionamientos, como el ser humano vive condicionado, entonces, no es libre.

Objeción: quien cree en la libertad humana sin condicionamientos se auto-engaña, porque una libertad así no existe y, si existiera una libertad así –sin condicionamientos– aquél que quiera probarla tendría que no existir y, sin la existencia no podría revelárnosla. Por tanto su postura de negación de la libertad es absurda e ilógica.

- Comenta: *¿cuál es el significado y el alcance de cada uno de estos argumentos en un contexto de una cultura relativista? Y, plantea otras objeciones a la libertad con sus respectivos argumentos a favor o en contra.*

PARTE IV

EL HOMBRE Y DIOS

Vicente Plasencia Llanos
Área Razón y Fe - Universidad Politécnica Salesiana

Sumario

- 1. Los dioses o Dios como el sentido de la existencia del ser humano**
- 2. Jesús de Nazareth como referente de ser humano**
- 3. Jesús en el horizonte de la cultura contemporánea**
- 4. Lo que significa ser cristianos y seguir a Jesús**

Introducción

Se ha hecho un largo camino de reflexión sobre el ser humano, sin embargo, la pregunta, *¿qué es el hombre?* con la que abrimos nuestra reflexión, todavía persiste porque no hemos encontrado a alguien cercano al ser humano que nos diga, desde su persona y desde su experiencia histórica *¡éste es el hombre!*

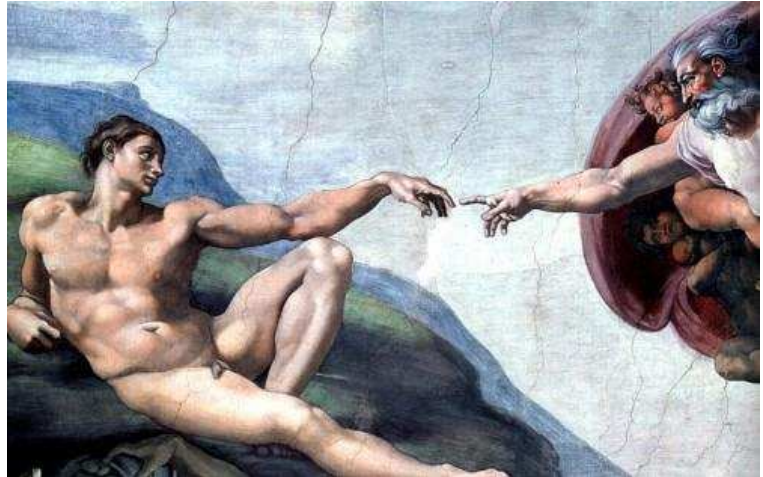
Habiendo llegado a este punto, vuelvo a plantear la antropología religiosa que quedó abierta al inicio como respuesta a la comparación del ser humano con Dios o los Dios-es (Cf. Parte I,5.3.) y, desde este horizonte, esbozaré *cómo surge la pregunta por Dios en el ser humano* con el fin de explicitar el significado que tienen los Dios-es o Dios para el ser humano cuanto respuesta a la pregunta por su *Ser y sentido de la vida*.

Así, pues, en primera instancia abordaré la trascendencia del ser humano; luego, para comprender *por qué nuestra antropología es cristiana*, presentaré la imagen del Dios judeo-cristiano, desde el que se podrá comprender a *Jesús el Cristo* como *el referente de ser humano por ser imagen y semejanza perfecta del Padre Dios* y; el final de mi propuesta antropológica quiere llegar a ser una motivación para optar por un estilo más humano, más solidario, más ecológico, más justo, en definitiva, un estilo de vida más comprometido con la Vida en el más plural y diferente sentido de la palabra.

1. Dios o los Dios-es como el sentido de la existencia del ser humano

Para el ser humano de todos los tiempos y de todas las culturas, los Dios-es, Dios o los poderes divinos, han sido y siguen siendo un problema y una realidad siempre emergentes, a veces comprendidos o incomprendidos, asequibles o imposibles de alcanzarlos, claros u oscuros.

En el intento de comprender el Misterio de los Dios-es el ser humano se ha creado para sí mismo diferentes símbolos, lenguajes y ritos para llegar a los Dios-es; asimismo también se ha hecho imágenes de los mismos, llegando finalmente a la religión, la misma que se constituye en el camino para el encuentro con lo desconocido.



La pregunta del ser humano por Dios o los Dios-es, es una pregunta que revela la trascendencia del ser humano.

Imagen en: www.arteyfotografia.com.ar/1397/fotos/9363/

En este contexto, las religiones además de constituirse en los caminos que llevan al ser humano a los Dios-es o a Dios, son las que dotan de valores y de sentido a las culturas en las que conviven y se realizan los sujetos. Así, religión y cultura van de la mano. Sépase que no existe cultura que no tenga religión así como tampoco puede existir religión que no tenga como vehículo a una cultura, pues, las dos se complementan y coexisten y, ambas son realidades radicalmente humanas.

Detrás de las religiones que proveen de valores y de horizonte a los sujetos y a las culturas, en el fondo está la búsqueda de sentido de la vida del propio ser humano, quien sabiéndose trascendente, abre las puertas de su existencia hacia el Trascendente, Dios o Dios-es.

1.1. La pregunta del ser humano por Dios o los Dios-es

La pregunta por el Misterio de los misterios, la pregunta por los Dios-es, surge de la interioridad del propio ser humano y revela la “trascendencia esencial del hombre.”²⁰⁷

Pero el evento Dios-es para el ser humano no es una cuestión matemática sino una cuestión de amor, de afectos y afectividad, es una cuestión de *inteligencia erótica*. En este sentido a la pregunta *¿cómo surge la pregunta por Dios en el ser humano?* La respuesta es, *de la capacidad de amar y de co-responder al Amor*. Todo ser humano cuando se siente amado es capaz de co-responder al ser que le ha amado o que le está mostrando amor. Cuando el ser humano sabe que Dios le ama no tarda en co-responder a ese amor. Esta actitud del ser humano es lo que San Agustín sintetiza en la expresión <<el hombre como capaz de Dios>>.

²⁰⁷ Para una mejor comprensión de este tema y sus contenidos, sugiero revisar a CORETH EMERICH, *Dios en la historia del pensamiento filosófico*, Sígueme, Salamanca 2006, p. 327-380.

La fe en Dios es más que una intelección puramente teórica. Afecta al hombre entero, al sentido de su existencia, a la visión y valoración de su mundo y, por tanto, también a todas las decisiones de la vida. El que cree en Dios vive en un mundo con un horizonte distinto de sentido y de valores.²⁰⁸

Si hemos dicho que el ser humano es un ser de trascendencia, seguramente nos preguntamos *¿qué situaciones revelan al hombre como un ser de trascendencia, como un ser capaz de Dios?*

1.1.1. El deseo de no morir para siempre

O positivamente hablando, *el deseo de vivir para siempre* es una cuestión que revela de manera contundente la tensión de la naturaleza humana hacia la trascendencia. Detrás de la impotencia frente a la muerte el hombre mira con desesperación truncados todos sus proyectos pasados, presentes y futuros y, se pregunta: ¿es que aquí termina todo?

Y seguidamente responde con una exclamación: *¡no puede ser que todo cuanto he logrado y quiero lograr se acabe con la muerte!* Sin embargo y a pesar de que es consciente de que la muerte le aniquila en sus pretensiones temporales, a la vez es también consciente de que este evento le abre la puerta hacia una esperanza aún no experimentada pero deseada desde siempre, la esperanza de vivir después de la muerte.

En la crisis tensional, entre el rechazo a la muerte y el deseo de vivir para siempre, el ser humano se sabe a sí mismo como un ser finito pero al mismo tiempo trascendente y, este sentimiento de trascendencia no puede ser fruto del sólo deseo del ser humano, debe existir una razón plus en la que se sustenta dicho sentimiento, pues ningún ser humano trasciende (vive más allá de muerte) por el mero deseo personal.

Para el ser humano, la vida más allá de muerte radica en que su ser *espíritu-corporeizado* tensiona, buscando co-responder, desde su creaturidad e historicidad a su punto de origen, su Creador.

1.1.2. La búsqueda de lo infinito en lo finito

Cuando el ser humano busca, desde la propia vida y a través de las más variadas experiencias, algo que le dure para siempre, se está revelando a sí mismo como un ser de trascendencia. Sabemos que las cosas, el mundo y la vida misma son contingentes y, sin embargo, a pesar de todo, en ello mismo el ser humano busca esperanzado lo infinito.

Todos los esfuerzos que el ser humano hace para que el amor, la paz y la justicia sean experiencias ciertas, aún sabiendo que no siempre ello es posible, es una forma de tratar de reflejar de alguna manera lo que espera encontrar algún día con certeza, es una manera de mirar con anticipación en lo finito lo infinito.

Las experiencias finitas en las que el ser humano quiere reflejar lo infinito sólo le orientan a descubrir que existe un Ser en quien todas las cosas finitas existen y se comprenden, ese ser es Dios o los Dios-es.

²⁰⁸ CORETH EMERICH, *o.c.*, p. 328.

1.1.3. La búsqueda de lo incondicionado en lo condicionado

Todo ser humano desde su libertad, tanto en el *querer*, en el *saber* y el *obrar*, busca a toda costa lo total, lo único, lo irrepitible y lo ilimitado y; en esa búsqueda de experiencias plus se revela como un ser de trascendencia.

Cuando el ser humano busca el mayor bien posible para sí, aunque a veces tenga que buscarlo erradamente en el mal, cuando se esfuerza en buscar la verdad aún sabiendo que le será difícil encontrarla se revela a sí mismo como un ser de trascendencia. Esta tensión entre lo que se busca y lo que se logra es el fiel reflejo de querer encontrar en las realidades condicionadas aquello que es incondicionado.

El ser humano sabe que sus deseos de experimentar todo, sin límite ni barrera alguna, precisamente están sujetos a condicionamientos de toda índole, por lo que nunca le será factible alcanzar en vida lo incondicionado. Sin embargo, le surge una intuición, que le dice que algo o alguien será incondicionado, en este momento es cuando se aproxima al Trascendente o Dios-es.

1.1.4. La búsqueda del sentido de las historias y de las culturas

El ser humano como individuo y como comunidad humana sabe que a pesar de todos los esfuerzos realizados para lograr lo mejor para su vida, siempre le queda un sinsabor de que pudo haber sido mucho mejor. El ser humano es paradójico, así como cultiva la paz también provoca guerras, así como lucha por la justicia también genera injusticias, así como construye la vida también la destruye. Toda esta ambigüedad vivida le genera una preocupación existencial pro que sabe que aquello no le revela como ser humano.

Ante la anticultura de muerte las víctimas se preguntan: ¿es esto acaso el reflejo de lo que es el ser humano? Frente al tirano y al verdugo, frente al victimario, la víctima se pregunta: ¿quién nos hará justicia? Las preguntas de las víctimas sólo reflejan la búsqueda de trascendencia que late en el mismo ser del ser humano y, esto sucede también, precisamente, cuando al parecer toda esperanza se agota.

Después de Auschwitz (campos de concentración nazi de la IIGM); después de los miles de inocentes muertos en las Guerras contra Irak; después del 11 de septiembre; después de los campos de concentración, como Guantánamo, que Estados Unidos tiene en territorios de los países aliados en el mundo; después de los asesinados como Oscar Romero, Ignacio Ellacuría y sus compañeros en el Salvador; después de las víctimas que el sistema ha generado *¿no es propio de la dignidad del ser humano, gritar por justicia?*

Más como la justicia tarda siempre en llegar y, visto que ningún verdugo reparará el daño causado a las víctimas, sólo cabe, en el dolor y la resistencia, levantar la mirada al cielo, pidiendo que sea Dios quien haga posible, como diría Horkheimer, que el “asesino no triunfe sobre su víctima”. Así es como Dios o los Dios-es se vuelven el sentido de la vida.

1.2. Dios o los Dios-es como el sentido y finalidad de la existencia humana

El deseo que no morir para siempre, la búsqueda de lo infinito en lo finito, la búsqueda de lo incondicionado en lo condicionado y la búsqueda del sentido de las historias y de las culturas, apuntan en su conjunto a encontrar el sentido de la vida, esto es, a

responder a la pregunta del *para qué de mi vida* o el *hacia dónde se dirige mi existencia*, cuya respuesta estaría en la finalidad de la vida.

Ante la exigencia de sentido que la propia vida le pide al ser humano tenemos que aseverar con Coreth que <<No sólo la vida humana en el aspecto individual, sino también toda la historia del mundo no encuentra su auténtico y último sentido, sino en otro futuro, consumado por obra de Dios.>>²⁰⁹

Existen posturas y posturas frente a Dios.²¹⁰ En muchísimas personas, su religión y su creer en Dios está marcado por una historia de cercanía al Misterio y ello es lo que da sentido a sus vidas, sin embargo, esta posición no es razón suficiente como para sostener que los que no creen en Dios o no tiene religión no tienen sentido en sus vidas, eso sería un error. Las personas que no son creyentes, tendrán sus razones para no abordar a Dios-es y la religión, pero ésta no puede ser tampoco razón suficiente como para creer que es cierto que Dios-es no existe y que la religión es un aparato ideológico.

1.3. El Dios judeo-cristiano

Para hablar del Dios judeo-cristiano tenemos que remitirnos obligadamente a la Historia del Pueblo de Israel, así como al libro sagrado de la Biblia. El pueblo de Israel es el espacio donde Dios se revela y, la Biblia el libro en el que se recoge la relación historizada que dicho pueblo tuvo con Dios.

El Dios del pueblo judío llamado Yahveh es un Dios que sale de su mismidad y se hace cercano al pueblo, le ofrece su ayuda y le promete salvación y; el Dios judío es el mismo que se revela en Jesús el Cristo.

1.3.1. El Dios judío

Israel es un pueblo pequeño, empobrecido y, finalmente, esclavizado por el imperio egipcio. A ese pueblo es que un día Dios se le acerca y le ofrece su mano y se vuelve compañero de camino; es Dios quien elige al pueblo y el pueblo en libertad le corresponde.

Acercándosele a Abraham le pidió salir de su tierra y le ofreció llevarle a la tierra prometida y hacerle padre de muchos. Le dijo:

<<Vete de tu tierra, y de tu patria, y de la casa de tu padre, a la tierra que yo te mostraré. De ti haré una nación grande y te bendeciré. Engrandeceré tu nombre; y sé tú una bendición.
Bendeciré a quienes te bendigan y maldeciré a quienes te maldigan.
Por ti se bendecirá todos los linajes de la tierra.>> (Gén 12, 1-4),

El Dios de Abraham que es también el Dios de Isaac y de Jacob, se le apareció a Moisés a quien le eligió para liberar al pueblo de Israel que estaba siendo oprimido y explotado por el imperio egipcio. Dios le dijo a Moisés:

²⁰⁹ CORETH EMERICH, *o.c.*, p. 339.

²¹⁰ Para las posturas que los seres humanos han tenido y tienen respecto de Dios, véase: la lectura complementaria sobre “El contencioso Hombre Dios” en la que expongo las formas de exaltar a Dios o al Hombre en las grandes épocas históricas.

<<el clamor de los israelitas ha llegado hasta mí y he visto además la opresión con que los egipcios los oprimen.. Ahora, pues, ve; yo te envío a Faraón, para que saques a mi pueblo, los israelitas de Egipto.>> (Ex 3,9-10)

Israel fue liberado y habiendo salido de Egipto se desplazó por el desierto; Yahveh caminó con su pueblo, hizo una alianza (Ex 19), les entregó una ley (Ex 20) y estableció un pacto: <<yo seré su Dios y ustedes serán mi pueblo.>> (Lev 26,12) Y aunque el pueblo le fue infiel Dios siempre estuvo a su lado para ofrecerle su ayuda, porque era más fuerte su fidelidad al pacto de amor realizado que su enojo ante la infidelidad del pueblo. Este Dios, en el trayecto de la historia habló a su pueblo por medio de los profetas y, les prometió un Mesías (Ungido por Dios), un Salvador, un Liberador.

En este horizonte es cómo el pueblo de Israel, a través de la historia, va descubriendo en el Dios salvador y liberador al Dios creador. “Israel comprendió que la historia es primero una historia de salvación antes que una historia de la creación.”²¹¹ El Dios que quería salvar y liberar, era también el Dios creador de aquello que buscaba salvar. El pueblo judío comprende, entonces, que Yahveh es creador del Mundo y creador del Hombre y, empieza a re-construir todo el relato de la creación, del cual en este apartado nos interesa reflexionar sobre todo la cuestión antropológica.

Hasta aquí, encontramos que Yahveh, Dios, se muestra a su pueblo elegido como un Dios de la vida, un Dios compañero, como *un Dios liberador de las opresiones infringidas a los humildes por parte de los poderosos*.

Ahora bien, volviendo al relato de los orígenes, en la re-construcción del único relato cosmogónico²¹² encontramos los siguientes eventos:

a).- *Que Dios ha creado el cielo y la tierra de la nada (creatio ex nihilo)*, es decir todo.

En el principio creó Dios los cielos y la tierra. La tierra era caos y confusión y oscuridad por encima del abismo, y un viento de Dios aleteaba por encima de las aguas. (Gén 1,1-2).

b).- *Que Dios ha creado al ser humano a su <<imagen y semejanza>>*²¹³.

Y dijo Dios: <<Hagamos al ser humano a nuestra imagen, como semejanza nuestra, y manden en los peces del mar y en las aves del cielo, y en la bestias y en todas las alimañas terrestres, y en todas las serpientes que serpean por la tierra.

Creó, pues, Dios al ser humano a imagen suya, a imagen de Dios le creó, macho y hembra los creó.

Y bendíjolos Dios, y díjoles Dios... (Gén 1,26-28a).

²¹¹ PLASENCIA VICENTE, *Hacia una conciencia teológica de la vida*, PUCE, Quito 2004, p. 121.

²¹² Es J. L. Ruiz de la Peña quien sostiene que el relato “P” (Sacerdotal) es la única cosmogonía bíblica; textualmente refiriéndose a la fuente yahvista (J) dice: “no es (contra lo que se suele pensarse) un relato de creación.”, cf. también, del mismo autor: *Teología de la creación*, Santander, Sal Terrae, 1988, p. 31 y 50. No así, G. von Rad, para quien: “En el Antiguo Testamento sólo encontramos dos declaraciones explícitamente teológicas sobre la creación, en forma de complejos literarios de una cierta extensión: las historias de la creación en el documento sacerdotal (Gén 1,1-2,4a) y en yahvista (Gén 2,4b-25)...”, dando a entender que los dos relatos tratan de lo mismo pero teológicamente de modo diferente, cf. *Teología del Antiguo Testamento*, Vol. I, Sígueme, Salamanca 2000, p. 189.

²¹³ <<imagen significa la capacidad que el ser humano tiene de reflejar y, semejanza significa la capacidad de representar a Dios en la Creación>>, Cf., MOLTSMANN JÜRGEN, *Dios en la creación*, Sígueme, Salamanca 1987, p. 229-254.

Dios piensa y hace al ser humano de una manera especial, a su <<imagen y semejanza>> y, los hizo varón y mujer, de donde con claridad meridiana se sabe que ninguno es más que el otro, ambos, tanto ella como él, comparten la misma dignidad de ser hijos de Dios.

c).- *Que el ser humano rechaza a Dios* (Gén 3,11), rompiendo abruptamente sus magníficas relaciones.²¹⁴

<<Podemos comer del fruto de los árboles del jardín. Mas del fruto del árbol que está en medio del jardín, ha dicho Dios: No comáis de él ni lo toquéis, so pena de muerte.>> (Gén 3,2b-3).

Comer del fruto significa desobedecer a Dios y, querer, a su vez, ser como Dios o más que Dios. El ser humano se equivoca y vienen las consecuencias. En este horizonte de la creación del ser humano <<a imagen y semejanza de Dios>> y, de la caída de éste en el pecado, desobedeciendo a Dios.

Así, entonces, en el pensamiento judío se revelan los siguientes elementos antropológicos:

- La creación del Universo y, del Hombre a imagen y semejanza de Dios, donde Dios, Hombre y Mundo son eventos ontológicamente diferentes;

- La opresión de los poderosos contra el pueblo pequeño llamado Israel, a quien Dios elige para liberarlo por medio de Moisés.

- La ruptura que plantea el ser humano en la relación dialogal con su Creador y las consecuencias para la creación entera.

El ser humano al romper relaciones con Dios empieza a <<vivir como si Dios no existiera>>. Organiza estructuras de poder mundial que explotan y excluyen al ser humano; se crea modelos de vida anti-ecológicos que destruyen la naturaleza.

Ante este panorama antropológico de sufrimiento del ser humano y de la creación, *Yahveh-Dios ofrece*, ya no la liberación por mano de Moisés, sino un *Proyecto de Salvación o liberación integral por mediación y liderazgo de un Mesías, Jesús*.

1.3.2. El Dios cristiano

Para hablar del Dios cristiano se tendría que empezar con la narrativa de ese tal Jesús de Nazareth. Decía E. Schillebeeckx, siempre que se quiera conocer al Dios de los cristianos, se ha de empezar con esta historia: “hubo una vez un hombre llamado Jesús que nos dijo cómo era su Padre Dios”.

Así pues, para comprender cómo es el Padre Dios, nos vemos obligados a abordar una pequeña biográfica del hombre llamado Jesús.

²¹⁴ VON RAD GERHARD, o. c., p. 204-212.

2. Jesús de Nazareth como referente de ser humano

Para comprender al sujeto *Jesús de Nazareth* y su propuesta de liberación a favor de los empobrecidos por el sistema, es importante conocer, por lo menos, los eventos más importantes que hacen parte del contexto en el que hace su aparición el *Nazareno* que es como lo llamaban sus amigos y adversarios.

2.1. El contexto en que se ha de comprender a Jesús, el Nazareno

Israel era un pequeño pueblo de pastores, nómada, no tenía un territorio propio. Fue un pueblo que muchas veces fue esclavo de otros pueblos. Desde el 1212 a.e.C. fue esclavo del Imperio egipcio. Huyó del Faraón atravesando el desierto por durante cuarenta años bajo el liderazgo de Moisés. En el año 930 a.e.C. Israel se dividió en dos reinos: al norte el reino de Israel, el mismo que llegó a su ocaso en el año 722 a.e.C. y; al sur el reino de Judá, el cual llegó también a su ocaso en el año 586 a.e.C.

Desde el año 536 a.e.C. fue dominado por asirios, persas y helenos y; desde el año 64 a.e.C por el Imperio Romano.

El pueblo judío-israelita tenía como centro religioso el Templo de Jerusalén, el cual fue destruido antes del dominio de los romanos y, por medio de Herodes lo reconstruyeron no antes del 63 a.e.C. Volvió a ser destruido por los romanos en el año 70 d.e.C.

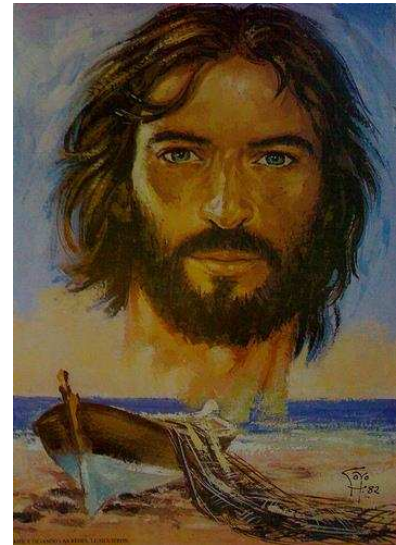
En su estructura política, al principio el pueblo era gobernado y dirigido por los patriarcas, entre ellos estaban Abraham, Isaac y Jacob; luego se volvió monarquía y tuvo reyes como Saúl, David y Salomón y; finalmente, estuvo al mando de los sacerdotes del templo de Jerusalén

El pueblo judío tuvo también como orientadores de su vida a los profetas, entre ellos, estaban Isaías, Jeremías, Ezequiel y Daniel. Éstos eran quienes iluminados por Dios denunciaban las injusticias y , a la vez, anunciaban días mejores y la salvación o liberación total del pueblo por medio del Mesías a quien le llamarían Jesús.

En este contexto, si la salvación que Yahveh Dios ofrece al ser humano y a la creación entera, es por medio de Jesús de Nazareth, la pregunta fundamental es *¿quién es Jesús o el hombre a quien se le apodaba <<el Nazareno>>?*²¹⁵

2.2. El hombre Jesús²¹⁶

Conozcamos algunas de las facetas más importantes del hombre Jesús de acuerdo a la narración que las gentes hacen de él en los evangelios.



Jesús el Cristo, perfecta imagen y semejanza de Dios y, modelo de ser humano.

Imagen en: www.flickr.com/photos/capitrueno/2633480959/

²¹⁵ Aquí seguimos a FRANCO JAIME, *Cristología*, II, ITS, Guadalajara-México 1988, p. 30-72. Véase también “¿Quién es Cristo?”: HÜNG HANS, *20 tesis sobre ser cristiano*, Edc. Cristiandad, Madrid 1977, p. 25-60.

²¹⁶ SCHOLL NORBERT, *Jesús ¿sólo un hombre?*, Sígueme, Salamanca 1979, es un referente que no puede pasarse por alto cuando se trata de comprender a Jesús cuanto ser humano. Téngase también como referencia a DUQUOC CHRISTIÁN, *Jesús, hombre libre*, Sígueme, Salamanca 2005.

a).- *Acercas de su familia:* Su familia era pobre y hasta disfuncional. Su mamá se llamaba María que era una joven muchacha de Nazareth; su papá adoptivo se llamaba José, era descendiente de David, de profesión carpintero. Vivían en Galilea.

b).- *Nacimiento de Jesús:* María no estaba viviendo con José, sólo era su prometida, cuando de repente un día tuvo una visita que le llevó un mensaje extraño, le dijo: ¡vas a ser madre! Ella preocupada le dijo: ¡cómo será eso si todavía no estoy viviendo con José! La visita le dijo que eso sería obra de Dios y, María, luego de dudar un poco, aceptó diciendo: que se haga lo que Dios quiera.

Pasaron los días y, José al darse cuenta que María estaba embarazada, en vez de denunciarla para que fuera apedreada, como era la costumbre judía, pensó abandonarla en secreto, pero antes de marcharse tuvo un sueño extraño en el que se le decía que el hijo que espera su prometida era obra de Dios y, más bien se le pedía que él fuera el padre adoptivo. José aceptó el desafío.

Por esos días, el emperador César Augusto ordenó un censo global; cumpliendo con la ley, José salió con su mujer-María embarazada desde la ciudad de Galilea que estaba en Nazareth a la ciudad de Belén que estaba en Judea. Se censaron y, cuando todavía estaban en dicha ciudad, a María le vinieron los dolores de parto. Buscaron un lugar para el nacimiento del hijo, pero como eran pobres ninguno les ofreció un lugar. Finalmente, alguien bondadoso le ofreció un espacio en un galpón donde guardaban al ganado. Nació entonces el niño en medio de los animales y de los pastores que los cuidaban.

c).- *La infancia y niñez de Jesús.*- De la infancia de Jesús sólo se sabe que fue presentado en el Templo y que fue circuncidado como todo niño judío. Seguramente habrá crecido como todos los niños del mundo, cuidado por María y por José. Como buenos judíos sus padres iban todos los años a Jerusalén para celebrar las fiestas de Pascua; en uno de esos viajes, cuando ya Jesús era un muchacho de doce años, se separó silenciosamente de sus padres. Creyéndolo perdido lo buscaron entre las multitudes de viajeros y, finalmente lo encontraron en el Templo de Jerusalén junto a un grupo de eruditos. Su madre preocupada, le dijo: ¿por qué nos hecho esto? Y, el les respondió de manera extraña: ¿no sabían que tengo que estar en la casa de mi Padre? María y José no comprendieron la respuesta.

d).- *La juventud de Jesús.*- No se sabe nada del tiempo que va desde los 12 años hasta 29 años de edad. Súbitamente, vuelve a hacer su aparición cuando cuenta más o menos con unos 30 años de edad. Se hizo bautizar por su primo Juan en el río Jordán. Su primo era miembro del grupo revolucionario de los Zelotas y, Jesús seguramente conoció muy bien las revueltas que causaban estos grupos tratando de liberar al pueblo judío de la opresión del Imperio romano.

Después del bautismo salta a la palestra política, cultural y religiosa del mundo judío y; por la forma organizada, inteligente, dinámica y revolucionaria de su parición, se puede concluir de modo cierto que todo ese tiempo del cual nada se dice, fue un tiempo de preparación profunda en derecho y en elementos de cultura y religión judías así como orientales. No por nada se le llama *rabí*, maestro.

e).- *La propuesta de Jesús.*- Como todo ser humano, sobre todo, joven, también Jesús, no soportó la violencia con la que el Imperio romano y ciertos jefes judíos trataban al pueblo, sobre todo, a los empobrecidos como las mujeres, los ancianos y los niños. Por este motivo, en nombre de Dios que es un amante de la vida, invitó a la gente empobrecida para que se unieran y se organizaran con el fin de resistir a la opresión.

Propuso un *Proyecto liberador que tenía tres ejes, así: la economía, la política y el conocimiento.* Lideró la lucha y la resistencia, con un grupo de hombres y mujeres a quienes los llamó discípulos y discípulas.

Su acción ético-política causó malestar en las autoridades del Imperio romano y judías, quienes encontraron el camino más brutal: lo mataron crucificándolo en una cruz con el propósito de generar miedo en sus seguidores y seguidoras. Fue asesinado cuando más o menos cumplía 33 años de edad.

- Jesús nació entre los años 7/6 a.C.
- Fue bautizado en el río Jordán en los años 27/28 d.C.
- Hizo su aparición en la palestra pública en los años 28/30 d.C. Y saltó a la vida pública precisamente predicando la inminente venida del Reino de Dios; con una actuación carismática (curación de enfermos y expulsión de demonios); llamando a un grupo de amigos a los que los nombró sus discípulos; tratando familiarmente con pecadores y marginados y; encarando las injusticias, los abusos, la discriminación y la falta de solidaridad de parte de las autoridades judías y a otros grupos elitistas para con los empobrecidos y excluidos de la sociedad judía de aquel entonces.
- Fue condenado a crucifixión por Poncio Pilato y, efectivamente murió en cruz el 7 de Abril del año 30 d.C.

2.3. El Proyecto liberador de Jesús

Ante una situación difícil que vivía el pueblo judío, como lo hemos sostenido, de dominio del imperio romano y de las autoridades judías, de injusticia, explotación y empobrecimiento sistemático, el Nazareno les propuso una revolución de valores (*ética*) para cambiar las viejas estructuras y leyes opresoras por otras que estén al servicio de la vida (*política*).

Jesús, que conocía el hambre de la gente, la opresión causada por los grupos de poder a los pobres y el dominio que ejercían los conocedores de la ley sobre los sencillos, tomó los elementos fundamentales de la vida: *el pan (economía), el poder (política) y el saber (conocimiento)*, los re-significó y los vivió junto con sus discípulos y discípulas, donde en primer lugar estaban los empobrecidos, de manera absoluta y radicalmente nueva.

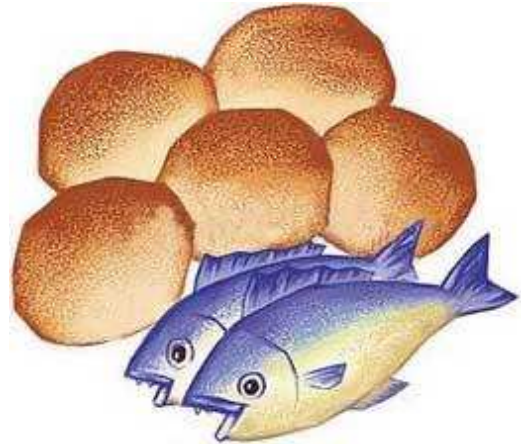
Estos elementos que en aquellos tiempos ya eran un problema para los judíos, también hoy son realidades que afectan de manera radical a los pueblos de la tierra; cuando no son orientados por el criterio de justicia empobrecen y excluyen a millares de seres humanos, negándoles o cosificándoles.

Volviendo sobre el Proyecto propuesto por el Nazareno, éste tiene un horizonte ethopolítico: surge como respuesta al grito de los empobrecidos y busca transformar, no sólo el espíritu egoico y tacaño del ser humano, sino también las estructuras sociales, políticas y económicas que éste ha generado y que son negantes de los derechos de los sujetos, sobre todo, de los más débiles.

2.3.1. En el contexto económico

Frente a una economía individualista y no solidaria, Jesús propone <<el pan para todos>>, una economía centrada en la persona, solidaria e incluyente. Rompe con esa actitud excluyente y desentendida que el ser humano tiene para con sus hermanos, los otros seres humanos.

Mientras en el sistema todos acumulan capitales, disfrutan de succulentos banquetes y se potencia el individualismo, el no-interés por la vida y se ignora el hambre del mendigo, trampa en la que también sus discípulos están y aún no han salido de ella, Jesús plantea que se comparta el pan con todos, que la economía sea solidaria.



Frente a una economía individualista, Jesús propone <<el pan para todos>>.

Imagen en: diariodeunbotifler.blogspot.com/2009/07/panes...

En este horizonte, encontramos a un Jesús que siente compasión por la gente que le sigue, les da el mensaje de la Buena Nueva y; cuando sus discípulos viendo hambrienta a esta gente que le seguía, le dicen al Maestro: ¡despide a la gente para que se vayan a comer! (Mc 6,35-36), Jesús les contesta: denles ustedes de comer (Mc 6,31-44). Con esta actitud, Jesús, por una parte, se opone a una economía individualista, empobrecedora y excluyente y; por otra parte, plantea una economía centrada en la persona, solidaria y de proyecto social

Esta nueva economía, nace del desprendimiento y la solidaridad y, tiene como testimonio contundente la actitud generosa de un niño que empezó por compartir sus cuatro panes y sus tres peces. Probablemente el milagro más grande fue que, a ejemplo de la actitud compartiva del niño, todos las demás gentes que estaban escuchándole a Jesús, también pusieron a disposición la comida que habían llevado y así, hicieron una mesa común en la que todos compartieron y se saciaron.

Se dice que todos comieron hasta quedar satisfechos y, hasta sobró 12 canastas con los restos (Mc 6,42-43). Se cumple así, las palabras que Jesús expresa en el evangelio de Lucas: “Pues al que tiene, se le dará más; pero al que no tiene, hasta lo poco que tiene se le quitará” (Lc 4,25), lo cual, aplicando a la vida cotidiana, significa que quien no tiene actitud de ser solidario, incluyente y fraterno, terminará muriendo en la soledad de su egolatría, por el contrario, quien tiene una actitud solidaria, incluyente y fraternal, en el acto mismo de hacerla efectiva se desbordará de manera exuberante, a tal punto que en ello consiste su felicidad y su realización, en otras palabras: su salvación, su liberación.

En definitiva, hablando de un pan para todos o de una economía solidaria, Jesús cambia el comprar por el dar y, el acumular por el compartir. El mensaje que nos da, es que los bienes materiales no son para acumularlos sino para usarlos en favor de todos, especialmente, en favor de los empobrecidos.

Lo que Jesús propone es que todos coman y, no que a una minoría se le permita acumular riquezas cuando a las mayorías les falta todo.

Aplicación.- A nivel global las desigualdades no sólo que son un problema de injusticia estructural sino sobre todo un problema ético. En este contexto, el sistema capitalista neoliberal, ciertamente, es todo lo contrario a la visión cristiana:

“Así el 17% de la población mundial consume el 80% de los productos, quedando apenas el 20% para satisfacer las necesidades del 83% de la humanidad.”²¹⁷ Las desigualdades parecen inimaginables, sin embargo: “El planeta podría alimentar suficientemente con un número de 2.700 calorías por persona al día, a unos 12.000 millones de personas, frente a los 6.200 millones de seres humanos que vivimos actualmente”²¹⁸.

Según la FAO, los ricos de América Latina -un 5% de la población- han aumentado su riqueza en un 8% en los últimos diez años, mientras que los pobres -el 75% de la población- se hicieron un 13% más pobres. Esto significa que las diferencias económicas entre ricos y pobres han aumentado un 21%.²¹⁹

Frente a esta situación, *¿Se puede estar de acuerdo con las injusticias? ¿Cómo hacer posible que el capital esté al servicio del ser humano en vez de que éste sea un rehén del capital? ¿Qué hacer para construir estructuras más justas y en favor de la vida? ¿Qué tipo de proyectos hacer posibles para que los empobrecidos tengan posibilidad de vivir una vida digna? ¿Cómo sensibilizar a los jóvenes para que sean solidarios con los excluidos del sistema?*

2.3.2. En el contexto político

Frente al poder como dominio, Jesús propone <<el poder como servicio>>. Rompe con el poder de su tiempo que oprime y esclaviza y, lo plantea de un modo radical como servicio del ser humano al ser humano y, lo hace desde su propia <<vida vivida>> como servicio.

En tiempos de Jesús el Templo de Jerusalén representaba el poder de las clases de élite. En nombre del Templo los sumos sacerdotes, los maestros de la ley, los escribas, los ancianos, los fariseos, los saduceos y, el mismo rey Herodes, se dieron el lujo de aplastar, matar, enjuiciar, esclavizar y cobrar impuestos desmedidos a los empobrecidos y débiles.

Estas injusticias, en nombre del poder y de la ley, son también realidad de otros pueblos y, Jesús que bien conoce esa situación, lo detesta por ser condiciones impuestas, deshumanizantes y despersonalizantes. En este contexto



Frente a un poder opresor, Jesús propone <<el poder como servicio>> al hermano.

Imagen en:

<http://www.womeninthebible.net/images/2.1.Ma6.jpg>

²¹⁷ BOFF LEONARDO, *Nueva Era: La civilización planetaria*, evd, Estella 1995, p. 37.

²¹⁸ *Tiempos del Mundo*, Sección Mundo, Ecuador, Jueves 26 de Febrero de 2004, p. 19, en esta página se presenta un cuadro de “Países pobres con déficit alimentario”, resultado de un análisis de la FAO.

²¹⁹ BOFF LEONARDO, *o. c.*, p. 77.

Jesús concientiza a la gente, diciéndoles: “Como ustedes saben, entre los paganos los jefes gobiernan con tiranía a sus súbditos, y los grandes hacen sentir su autoridad sobre ellos” (Mt 20,25).

Esta realidad, normal para los poderosos y, negante de la vida de los pequeños y excluidos, ni Jesús ni Dios la comparten, porque “Dios no es Dios de muertos, sino de vivos” (Mc 12,27). El Dios de Jesús es un Dios vivo, un Dios de la vida; un Dios que da la vida, quiere la vida, defiende la vida y lucha por la vida y, Jesús nos muestra con su propia vida cómo la servicialidad es la forma de dar vida en el más pleno sentido de la palabra, contra el poder que oprime y niega al hombre.

En este contexto, Jesús se presenta como el modelo de servidor: lava los pies de sus discípulos y termina diciéndoles “*también ustedes deben lavarse los pies unos a otros. Yo les he dado un ejemplo, para que ustedes hagan lo mismo que yo les he hecho*” (Jn 13,1-17).

Esta dinámica de pasar de las palabras a la praxis, en el marco del amor sin límites, en Jesús, va más allá: durante la cena de la Pascua judía, Jesús se convierte en pan y en vino y, se hace comida para los seres humanos. Se entrega por nosotros (Mc 14,12-25).

La entrega de la que hablamos en la última cena, se vuelve realidad en la cruz donde Jesús entrega su vida. Se vuelve realidad lo que había dicho: “*el que entre ustedes quiera ser grande, deberá servir a los demás; y entre el que ustedes quiera ser el primero, deberá ser su esclavo. Porque, del mismo modo, el Hijo del Hombre no vino para que le sirvan sino para servir, y para dar su vida como precio por la libertad de muchos*” (Mt 20,26-28).

Aplicación.- En el mundo occidental el poder político así como el económico han sido la plataforma de las injusticias. En este contexto, Estados Unidos de Norte América aunque ya es un imperio caído, sigue dominando a los Estados más pequeños a través de mediaciones como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Pentágono (Fuerza militar). Junto a este imperio caído asimismo se levantan nuevos imperios, mejor estructurados como el G8 o como China que también ejercen dominio y explotación sobre los pueblos.

Si hablamos del poder económico, el capitalismo neoliberal es el mejor de los peores ejemplos: desde los años 80s del siglo pasado hasta nuestros días el neoliberalismo “se orienta al crecimiento del capital transnacional y financiero a costa de la redistribución del ingreso y de los mercados nacionales y locales en el mundo.”²²⁰ Ello explica hoy la batalla entre las mega-corporaciones mundiales en el afán de situarse en las geografías más ricas en bio-recursos del planeta. “Este modelo de acumulación neoliberal se conoce con el término de globalización. Trátase de una guerra económica por los mercados existentes a favor de las empresas transnacionales.”²²¹

²²⁰ DIERCKXSENS WIM, “Fin del neoliberalismo, fin del capitalismo surge una nueva utopía”, en PIXLEY JORGE (Coord.), *Por un mundo otro. Alternativas al mercado global*, CLAI, Quito 2003, p. 46.

²²¹ *Ibid.*

En esta guerra económica caben los TLC, una especie de estrategia geopolítica de Estados Unidos de Norte América sobre Latinoamérica de la cual han sido víctimas México, Colombia, Perú y Centro América.

En este contexto, *¿cómo cambiar el poder como dominio por el poder como servicio? ¿Se puede trabajar desde la política por un mundo más justo? ¿Se puede ser un joven empresario, político o banquero honesto?*

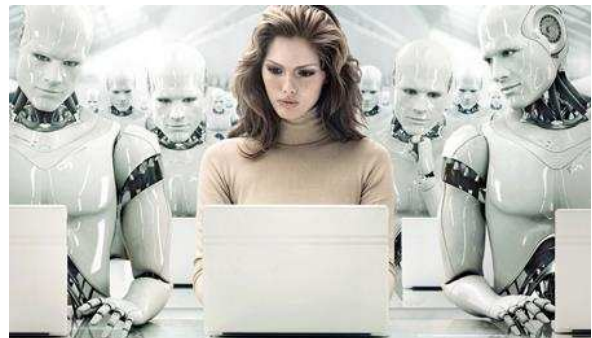
2.3.3. En el contexto del saber, del conocimiento y de la ciencia

Frente a un saber que esclaviza, Jesús propone <<el saber que libera>>. Rompe con toda una cultura de prepotencia y dominio sustentado en el conocimiento y la tecnología.

En el contexto judío del tiempo de Jesús, así como hoy, el saber respaldaba al poder de la palabra y, el poder de la palabra estaba a su vez ligado al poder de la ley. Esto era un círculo vicioso difícil de desestructurar.

Jesús que no está de acuerdo con que los maestros conocedores y sabedores de la ley, usando la palabra y la ley, esclavicen a los empobrecidos y débiles, critica la situación y presenta su propuesta. Sin miedos y con radicalidad, denuncia de manera frontal y les dice a todos la verdad: a los ricos les dice: “pobres de ustedes los ricos, los que están satisfechos” (Lc 6,24-26); a los fariseos y a los maestros de la ley, lo mismo: “Ay de ustedes maestros de la ley y fariseos hipócritas...” (Mt 23,13-36).

A los maestros de la ley y a los sacerdotes judíos (levitas), quienes ostentan el poder a la sombra del saber y el conocer de las leyes judías y de los mandamientos de Moisés, Jesús les recrimina duramente diciéndoles: <<¡Bien! Vosotros, los fariseos, purificáis por fuera la copa y el plato, mientras por dentro estáis llenos de rapiña y maldad. ...>> (Lc 11,39b); <<¡Ay también de vosotros, los legistas, que imponéis a los hombres cargas intolerables, y vosotros no las tocáis ni con uno de vuestros dedos!>> (Lc 11,46); <<¡Ay de vosotros, los legistas, que os habéis llevado la llave de la ciencia! No entrasteis vosotros y a los que están entrando se lo habéis impedido.>> (Lc 11,52).



Frente al saber, conocimiento, ciencia y tecnología que esclavizan, Jesús propone <<un saber y un conocer que liberan>>.

Imagen en: www.santiagookoval.com/.../

Jesús, por una parte, sabe que la ley y el saber están controlados por unos pocos y, sabe también que son utilizados para matar y doblegar a los sencillos y los humildes; por otra parte, sabe como nadie del amor de Dios para con los sencillos e iletrados, por eso, presenta sin más reparos el poder de la Palabra que salva y libera y, esto lo descubrió el mismo pueblo, por eso decían: “éste sí enseña con autoridad y no como los escribas y maestros de la ley” (Mt 7,28-29).

En fin, si los fariseos y los escribas eran observadores exactos de la ley, en el fondo olvidaban lo más importante: la justicia, la misericordia y la fe. En cambio, Jesús no está atado a la ley. Él es el ser humano totalmente libre. Para él, la fuerza que le mueve

a actuar no es la ley sino el amor. Con su ser y actuar nos dice: que el saber, la ley, la religión deben estar al servicio del ser humano y, no por el contrario, esclavizar al ser humano y ser obstáculos de su liberación y realización.

Aplicación.- Actualmente sucede algo parecido, se comercia el conocimiento como se comercia con el trabajo, cosificando así al sujeto; se domina con la ciencia y la tecnología pasando de medios a fines y, paradójicamente se sostiene que eso es desarrollo. Y, en este contexto están los “expertos conocedores del conocimiento y su aplicación” que pronostican que la tecnología nos salvará.

El saber, el conocimiento, la ciencia y la tecnología están en manos de unos pocos: en el continente americano, quienes monopolizan el capital, la tecnología y las patentes son Estados Unidos de Norte América y el Canadá²²².

La tecnocracia es un fenómeno evidente, pues la aplicación sin ética de la tecnología, tiene como consecuencia más clara, el impacto en la destrucción del planeta y en la exclusión de miles de millones de seres humanos.

ciertas culturas humanas se hallan condenas a desaparecer tarde o temprano debido al progreso de la tecnología, a los que viven en dichas culturas, en lugar de engañarles bajo la apariencia de desarrollo con la promesa de un <<futuro feliz>>, debería decirseles claramente que el imperio de esta <<futura felicidad>> será el de la extinción de su cultura. Sólo los vencedores sobrevivirán.²²³

Ante este panorama de gobierno tecnológico, *¿Cómo utilizar los saberes, la ciencia y la tecnología en favor de la Vida? ¿Qué proyectos pueden implementar los jóvenes universitarios, conocedores del poder de la ciencia y de la tecnología, para ayudar a los pueblos más necesitados a vivir una vida digna?*

Para cerrar, esta parte del Proyecto de Jesús, tenemos que tener claro que *por todo esto a Jesús lo persiguieron, lo torturaron y lo asesinaron colgándole en una cruz. Era el modo de sembrar terror por parte del sistema romano dominante. El fin era claro, para que ninguno más intentara oponerse o resistir al poder omnímodo y violento del Imperio.*

Pero ***¿qué hizo que Jesús tomara tanto en serio su lucha por la dignidad del ser humano empobrecido y excluido a tal punto de ser incluso asesinado de ese modo indigno?*** Jesús no era sólo un ser humano común como todos, era el Hijo de Dios hecho hombre que buscó hacer posible el Reino de Dios, esto es, un mundo más justo, a partir de los empobrecidos.

Los mismos discípulos y discípulas, habían entendido muy poco acerca de Jesús y sus planes. Cuando Jesús les preguntó a sus discípulos: y ustedes quién dicen que soy? sólo a Pedro se le ocurrió la respuesta: “*Tú eres el Mesías*” (Mc 8,27-29).

Muchas veces Jesús les había dicho: “*he venido para que tengan vida y vida en abundancia*” (cf. Jn 10,10) y; en los interrogatorios en el sanedrín se dijo también ser el

²²² Cf. FUNDACIÓN “JOSÉ PERALTA”, *Ecuador: su realidad 2003-2004*, AGS, Quito, septiembre 2003, p. 69.

²²³ PANIKKAR RAIMON, *La nueva inocencia*, evd, Estella 1999, p. 117.

Hijo de Dios, pero nadie lo entendió con claridad. Sólo después de que lo mataron, sus seguidores y seguidoras intuyeron que en verdad era el Hijo de Dios.

Después de esto, *importa saber que lo que Jesús propuso en su tiempo, sigue siendo para nuestro tiempo una utopía, es decir un todavía-no lugar y un-buen-lugar. Puesto que el sistema desde hace rato se ha propuesto globalizarse y, los excluidos ya se cuentan por miles y la naturaleza está rota. Ese no-lugar-buen-lugar para quienes hemos hecho una opción fundamental por la Vida es un desafío que de no asumirlo, redundaría en la negación de la propia dignidad humana.*

3. Jesús en el horizonte de la cultura contemporánea

En la cultura actual Jesús es comprendido de plurales y diferentes modos, así:

a).- *De una forma negativa.*- Hay quienes sostienen que Jesús es un mito, una fábula, un invento. Para algunos, el hombre Jesús de Nazareth nunca existió, se trata de una idea trasnochada sin sustento que valga.

b).- *De una forma relativa parcial.*- Hay quienes no niegan explícita ni formalmente su existencia, pero aceptan con límites. En este horizonte dos posturas son importantes tenerse en cuenta:

- El enfoque humanista existencial.- Que acepta a Jesús como un hombre fuera de serie en la historia de la humanidad, esta corriente se vuelve de índole *atea*, cuando niega que Jesús sea Hijo de Dios.

- La corriente humanista fenomenológica de índole religiosa.- Que sostiene que Jesús es un hombre iluminado, esta corriente la postulan los islámicos y los judíos.

c).- *De una forma positiva.*- Hay quienes, en el ámbito cristiano, reconocen a Jesús como Dios y Hombre, como Señor y como Salvador único del universo. En este contexto se encuentran:

- Los cristianos ortodoxos que reconocen a Jesús como Hijo de Dios.

- Los cristianos protestantes que aceptan en su mayoría casi todas las verdades fundamentales de la fe cristiana pero niegan, por ejemplo, la inmortalidad de Jesús.

- Los cristianos católicos que tratan de comprender a Jesús el Cristo desde diferentes enfoques, como: liberación, vida, femenino, histórico, escatológico, eclesiológico, pneumatológico, etc.

d).- *Otras formas culturales relativas de comprender a Jesús.*- Existen muchísimas otras formas de comprender y de nombrar a Jesús y, todas ellas responden a las diferentes culturas y grupos de personas, así por ejemplo:

- Para los gitanos, bien puede ser un gitano.

- Para los hippies, bien puede ser un hippie.

- Para quienes practican ciencias ocultas, bien puede ser un mago.

- Para los Marxistas, es un marxista, bien puede ser un izquierda modelo.

- Para los comunistas, bien puede ser el único y modelo de comunista que ha existido.
- Para los jóvenes, bien puede ser un tipo buena onda, chévere, vacan, super, pleno.
- Para los cuerdos, bien puede ser un loco, un discoloro.
- Para los modernos, bien puede ser una proyección, una alienación, una enajenación de la fuerza o debilidad del propio ser humano.
- Para los Posmodernos, bien puede ser un iluminado, un gurú, un shamán, un maestro, un profeta, un santo.

Sabiendo que Jesús el Nazareno es no sólo ser humano sino Dios hecho humano, algunas formas de comprenderlo requieren ser re-significadas. En este contexto, sería bueno que también tú te respondas a la siguiente pregunta: *¿Quién es Jesús para ti?*

4. Lo que significa ser cristianos y seguir a Jesús

Sobre todo, desde América Latina, lugar desde donde escribimos, ser cristiano o seguidor de Jesús es un verdadero desafío. Muchos cristianos por ser radicales seguidores del Jesús han sido asesinados, recuérdese por ejemplo, el martirio de Oscar Arnulfo Romero o el martirio de Rutilio Grande o el martirio de Ignacio Ellacuría en el Salvador.



Seguir a Jesús exige libertad para darse totalmente a los más necesitados del mundo, no como negación sino como capacidad de amar a los otros.

Imagen en: padresaidleon.com/blog/?p=452

Para los cristianos Jesús es “el camino, la verdad y la vida” (Jn 14,6), no “un camino, una verdad y una vida” y; en este contexto, si somos seguidores radicales de su opción por la vida, nos puede pasar con certeza lo que le pasó a él en persona: nos pueden asesinar.

4.1. Liderazgo y compromiso de los seguidores de Jesús

En su proceso de hominización el ser humano cuanto individuo y cuanto pueblo ha tenido que liderar procesos de realización y plenificación y, gracias a esos desafíos ha logrado lo que hoy llama humanización del mundo y de su propia vida.

El cristiano que no deja de ser en primera instancia ser humano, está también convocado a construir esos procesos de plenificación pero desde la perspectiva del Reino de Dios que es un la construcción de un mundo justo. En este contexto, el cristiano ha de liderar acciones liberadoras en los siguientes campos:

a).- *Frente a la violación de los derechos humanos* el cristiano tiene que ser un profeta, denunciar las injusticias y anunciar la llegada de la justicia a partir de la lucha y la resistencia.

b).- *Frente a la crisis ecológica* el seguidor de Jesús está llamado a defender la creación como regalo de Dios en la cual todos somos conciudadanos co-responsables de la Vida.

c).- *Frente al evento exclusión de los empobrecidos* el seguidor de Jesús ha de construir un mundo pluricultural, ha de tener una actitud respetuosa, dialogante e incluyente de los diferentes puesto que todos somos hermanos y hermanas, hijos e hijas del mismo Padre y Madre Dios, que es también Padre y Madre de Jesús.

4.2. Valores que los seguidores de Jesús han de cultivar

Entre los valores que los cristianos tendrían que asumir y testimoniar para hacer posible un mundo justo y humano, están:

- ser capaces de perdón (Jn 8,3-11).
- ser solidarios-as (Lc 10,30-37).
- ser serviciales (Jn 13,2-15).
- ser gestores de paz (Mt 27,27-31).
- ser capaces de amar (Lc 6,27-36).
- cambiar los estrechos estilos de vida (Lc 19,1-9).
- orar (Lc 11,1-10).
- se generosos-as (Mc 12,41-44).
- ser compañeros (Lc 24,13,35).
- luchar por la libertad (Lc 4,18-19).
- ser sencillos y humildes (Lc 18,10-14).

Vivir los valores del evangelio significa haber aceptado a Jesús como Salvador y sentido total de la propia existencia así como también de la entera creación y, la consecuencia es evidente: trabajar desde y con los pobres para que se haga realidad el Reino de Dios.

4.3. Desafíos para quienes siguen a Jesús

Quienes se dicen seguidores de Jesús el Cristo no pueden ser individuos sin identidad, pues son cristianos y, quien es cristiano²²⁴ tiene como centro de su propia existencia y de su acción a Jesús el Cristo. Aquél que es cristiano encarna para sí y expresa desde sí en el mundo y en medio de sus hermanos retos como:

- Vivir desde la óptica de Jesús el Cristo.
- Transparentar los valores del evangelio a través de un testimonio personal y personalizante.
- Hacer de Jesús el Cristo el centro y sentido de su total existencia.
- Confesar y proclamar, a pesar de las persecuciones que Jesús es su Señor y Salvador.
- Testimoniar con su hablar y su obrar que la muerte y la resurrección de Jesús el Cristo es causa de la salvación de la entera creación.
- Optar por el Reino que Jesús optó, el Reino de Dios, desde sus diferentes contextos.
- Asumir co-responsablemente y desde sus reales circunstancias espacio-temporales, la creación, redención y plenificación de sí mismo y de la creación entera.

²²⁴ Este perfil se sustenta en HÜNG HANS, *o. c.*, p. 15-23. Téngase también como referente a VON BALTHASAR HANS URS, *Quién es cristiano*, Sígueme, Salamanca 2000.

- Construir un mundo justo como realización del Reino de Dios aquí en la propia historia humana.
- Establecer relaciones justas con los otros, con lo otro y con el Trascendente como una estrategia en favor de la Vida.
- Asumir al Otro como hermano y al mundo como Creación de Dios los cuales se vinculan en sentido total sólo en Jesús el Cristo.
- Esforzarse por ser más perfecto <<imagen y semejanza>> de Dios.

Estos desafíos de vida cristiana no están estandarizados, cada quien desde su propio contexto puede vivir los valores del evangelio. *El cristiano debe ser un hermeneuta de los signos de los tiempos* y trabajar comunitariamente por un mundo justo. Debe animar y generar procesos de liberación desde y con los pueblos empobrecidos.

El cristiano tiene que hacer lo que hizo Jesús, encender la llama de la indignación. Sería anti-humano, anti-cristiano y anti-ético apagar la llama de la indignación y la protesta dignificante y solidaria, de la cual Jesús mismo fue pionero.

Los que no se indignan colectivamente no son solidarios, por que apenas se molestan individualmente sólo con aquello que les afecta directa y personalmente. Esperamos que los movimientos sociales -muchos de los cuales funcionan en red- cultiven la indignación y dirijan su energía humana hacia la solidaridad para construir soberanía.²²⁵

Llegados a este punto, de nuestra reflexión, por cierto incompleta, de la antropología cristiana, nos surge todavía, dos preguntas:

- Ante el sinnúmero de falsas ofertas de salvación, *¿dónde nos podemos encontrar cara a cara con Jesús el Cristo?* En la Palabra (Biblia), en la Eucaristía y, en los hermanos excluidos²²⁶, ahí está Dios y espera por ti.
- Entonces, *¿qué mismo es la antropología, desde la perspectiva cristiana?* En palabras de Karl Rahner, aunque su expresión no es del todo coherente, sin embargo, muy sugerente: “la cristología es una antropología acabada y, la antropología una cristología inacabada.”

²²⁵ DE SOUZA JOSÉ y Otros, *La innovación de la innovación institucional*, RED NUEVO PARADIGMA, Quito, octubre 2005, p. 38.

²²⁶ Cf. JUAN PABLO II, Exh. Ap. *Ecclesia in América*, México 1999, No. 12.

1.- CUADRO DE SÍNTESIS DE LOS CONTENIDOS

Hasta aquí hemos visto lo siguiente:

1.- La pregunta por Dios en el ser humano es tan antigua como el propio ser humano; ésta ha dado paso a la religión, la misma que con sus valores ha sido la que ha orientado y sigue orientando la cultura, dando sentido a la existencia humana. En este contexto es que se comprende la presencia del *Dios judeo-cristiano* como el que busca al ser humano para ofrecerle salvación.

2.- Jesús cuanto ser humano, inconforme con la injusticia de su tiempo, propone un proyecto liberador que asume las realidades propias del ser humano, así: el pan, el poder y el saber; realidades a las cuales les da un significado humanizante.

3.- En el mundo actual existen diferentes modos de comprender a Jesús y, que van desde la negación, pasando por la reducción, hasta aceptarle como Hijo de Dios.

4.- Ser cristianos y seguir a Jesús significa comprometerse con la vida y proponer alternativas a favor de la vida desde la vida de los más necesitados, los empobrecidos y los excluidos del mundo.

2.- GUION DE AUTO-EVALUACIÓN

1.- ¿Cómo surgió la pregunta por Dios en el ser humano?

2.- ¿Qué le caracteriza al Dios Judío?

3.- ¿Qué es lo más importante de la biográfica del hombre Jesús?

4.- ¿En qué consiste el Proyecto liberador de Jesús?

5.- ¿Qué hace que Jesús se entregue de manera tan radical, incluso hasta a no temer la muerte en cruz que le impuso el Imperio romano?

6.- ¿Qué significa ser cristianos y seguir a Jesús?

7.- ¿Cuáles son los eventos en los que el cristiano ha de liderar propuestas inteligentes y, por qué?

8.- ¿Qué valores evangélicos tendría que asumir un seguidor o seguidora de Jesús?

9.- ¿Qué desafíos está llamado a asumir el seguidor o seguidora de Jesús?

10.- ¿Dónde encontrarnos hoy cara a cara con Jesús?

3.- PISTAS DE REFLEXIÓN

1.- Texto de lectura:

Para muchos, Jesús es un hombre excepcional! Unos, equivocadamente dicen: Jesús es mi Padre, pues, Jesús no es Padre de nadie, Jesús es el Hijo de Dios y hermano de los hombres y mujeres del mundo. Otros dicen: Jesús es mi amigo, el mejor, el que no me falla y el que está dispuesto a escucharme y a animarme cuando lo necesito. Pero se olvida que Jesús no solamente es Hombre sino que también es Dios: Jesús es el Hijo de Dios que se ha hecho ser humano como nosotros sin dejar de ser Dios, eso es un misterio que nuestra inteligencia limitada no podrá comprender con precisión, sin embargo, el corazón sí lo entiende y calladamente acepta porque sabe que cualquier respuesta no es suficiente.

- Comenta: *¿cuál es el significado y el alcance del texto sugerido, teniendo en cuenta que la mayor parte de gente busca evidencias para aseverar algo?*

2.- Texto de lectura:

“Si personas y comunidades siguen a Jesús, si anuncian el reino de Dios a los pobres; si buscan la liberación de todas las esclavitudes; si buscan que todos los hombres, sobre todo la inmensa mayoría de hombres y mujeres crucificados, vivan con la dignidad de hijos de Dios; si tienen la valentía de decir la verdad, que se traduce en denuncia y desenmascaramiento del pecado, y la firmeza de mantenerse en los conflictos y persecución que ello conlleva; si en ese seguimiento de Jesús realizan su propia conversión del hombre opresor al hombre servicial; si tienen el espíritu de Jesús, con entrañas de misericordia, con corazón limpio para ver la verdad de las cosas, si no se entenebrece su corazón aprisionando la verdad de las cosas con la injusticia; si al hacer la justicia buscan la paz y al hacer la paz la basan en la justicia; si hacen todo eso siguiendo a Jesús y por que así lo hizo Jesús, entonces están creyendo en Jesucristo”. (Cf. SOBRINO JON, Jesús en América Latina, Sal Terrae, Santander 1982, p. 91-92)

- Comenta: *¿cuál es el significado y el alcance del texto sugerido, teniendo en cuenta la realidad de los excluidos en América Latina?*

3.- Acerca de <<el Proyecto liberador de Jesús>>:

Ante una economía individualista y centrada en el mercado Jesús plantea un pan para todos, frente al poder como dominio Jesús plantea el poder como servicio y, frente al saber que esclaviza Jesús plantea un saber que libera.

- Comenta: *¿cuál es el significado y el alcance de esta triple propuesta en el contexto de una economía globalizada, de una democracia en crisis y de una civilización del conocimiento?*

4.- Cuando a Miguel de Unamuno le preguntaron ¿Qué significa ser cristiano hoy en Europa? Su respuesta fue: ¡vivir como si Dios existiera! La respuesta tiene sentido porque en Europa al fenómeno de la secularización le han seguido otros fenómenos como la i-religiosidad, la no-creencia en Dios y el ateísmo en sus plurales formas.

- Hoy, cuando sabemos que la injusticia es un fenómeno que lastima a millones de seres humanos en el Sur, sobre todo en América Latina y en el África como consecuencia del perverso sistema capitalista globalizado, sin necesidad de que seas cristiano, *¿qué significaría hoy ser cristiano? Argumenta tu respuesta.*

TERMINOLOGÍA UTILIZADA

Agnóstico: que sostiene que el entendimiento humano no tiene acceso a todo concepto que tenga que ver con lo divino y lo absoluto.

Allendidad: lo de más allá

Análogo: cuando de la comparación entre dos cosas, existe semejanza en algo, diferencia en lo más.

Apológica: ciencia y actitud de defender una creencia o dogma.

Aquidad: lo de más aquí.

Axiológico: relativo a los valores.

Connatural: aquello que viene dado con la naturaleza del ser.

Cristología: ciencia teológica que estudia a Jesús el Cristo.

Dualismo: que sostiene dos realidades, en el caso del ser humano: cuerpo y alma separados.

Etnia: una agrupación natural de individuos de igual cultura que admite grupos raciales y organizaciones sociales varias.

Exégesis: interpretación y explicación de los libros y textos de la Biblia.

Fenomenológica: que tiene que ver con los fenómenos, con los datos de la experiencia.

Filiación: hacernos hijos, no por mérito propio, sino por mérito de Otro, en la visión cristiana, somos hijos de Dios gracias a Jesús el Cristo.

Filogénesis: el desarrollo evolutivo del grupo al que pertenece una determinada especie.

Hedonización: asumir en la teoría y en la práctica que todo es placer, evitando el dolor.

Hermenéutica: método que permite la interpretación de textos.

Homínidos: familia de mamíferos primates que cuenta con una sola especie, el hombre.

Ilustración: movimiento cultural, característico del siglo XVIII que propugnaba la aplicación de la razón en todos los órdenes de la vida.

Lapsus: (del latín) momentos cortísimos.

Magisterio de la Iglesia: la enseñanza que la iglesia como institución jerárquica y a través de sus pastores imparte a los hombres sobre el conocimiento de Dios.

Mitologización: explicar los sucesos o eventos experienciables a través de narraciones o cuentos ficticios pero llenos de sentido.

Monismo: que sostiene la existencia de una sola realidad, en el caso del ser humano: sólo cuerpo.

Monoteísmo: doctrina teológica de las religiones basadas en la existencia de un solo Dios.

Omnisciente: que todo lo conoce.

Omnipotente: que todo lo puede.

Omnipresente: que está en todo lugar.

Ontológico: que se refiere a lo esencial, aquello que hace que un ser sea él mismo y no otro.

Pseudocientífico: que no tiene sustento científico real sino que es falso.

Relativismo: que no existe nada objetivo, que todo depende de cada quien y como lo quiera ver, aceptar o pensar.

Sacralización: aducir que algo es de origen divino.

Secularismo: separación total de las cosas religiosas y del Trascendente a costa de la asunción de las cosas naturales y humanas.

Secularización: separación de las cosas religiosas de las cosas humanas y naturales sin negar ninguno de los dos eventos.

Sofistas: sabios griegos que enseñaban a otros la sabiduría. Eran educadores populares de avanzada.

Transterrenal: más allá de la tierra no sin la tierra.

Trascendental o metafísico: que va más allá de lo físico y de lo contingente; que trasciende lo que nos es visible y comprobable.

Utopía: un ideal inalcanzable que orienta todos los esfuerzos del ser humano en el intento de alcanzarlo.

BIBLIOGRAFÍA

- ALFARO JUAN, *De la cuestión del hombre a la cuestión de Dios*, Sígueme, Salamanca 1997.
- BAUMANN ZYGMUNT, *La cultura como praxis*, Paidós, Barcelona 2002.
- BERZOSA RAÚL, *Hacer teología hoy*, San Pablo, Madrid 1994.
- BOFF LEONARDO, *Nueva Era: La civilización planetaria*, evd, Estella 1995.
- BONE ÉDOUARD, *¿Es Dios una hipótesis inútil?*, Sal Terrae, Santander 2000.
- CAMPOS MARTÍNEZ LUIS, *Antropología. Utopía somos nosotros*, edb, Quito 1980.
- CAPRA FRIJOT, *La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los seres vivos*, ANAGRAMA, Barcelona 1998.
- CELAM, *Comunicación, misión y desafío*, 1986.
- COMBLIN JOSÉ, *Antropología cristiana*, T. I, Edcs. Paulinas, Madrid 1985.
- CONCILIO VATICANO II, *Gaudium et spes*.
- CORETH EMERICH, *Dios en la historia del pensamiento filosófico*, Sígueme, Salamanca 2006.
- DE CHARDIN TEILHARD, *Lo que yo Creo*, Trotta, Madrid 2005.
- DE SAHAGÚN LUCAS JUAN (Dtr.), *Antropologías del siglo XX*, Sígueme, Salamanca 1976.
- DE SOUZA JOSÉ y Otros, *La innovación de la innovación institucional*, Red Nuevo Paradigma, Quito, octubre 2005.
- DUQUOC CHRISTIAN, *Jesús, hombre libre*, Sígueme, Salamanca 2005.
- DOSTOYEVSKI FIODOR, *Los hermanos Karamazov*, Edaf S. A, Madrid 1998.
- DUSSEL ENRIQUE, *Historia de la Iglesia en América Latina*, EMN, Madrid 1983.
- ESTERMANN JOSEF, *Historia de la Filosofía*, T.II., Abya-Yala, Quito 2001.
- FERRATER MORA J., *Diccionario de Filosofía*, T. I-II-III-IV, Ariel S. A., Barcelona 1994.
- FISCHL JOHANN, *Manual de Historia de la filosofía*, Herder, Barcelona 1997.
- FORMENT EUDALDO, *Personalismo Medieval*, EDICEP, Valencia 2002.

- FRANCK BERNARD, *Diccionario de la Nueva Era*, evd, Estella 1992.
- FRANCO JAIME, *Cristología*, II, ITS, Guadalajara-México 1988.
- FRANKL VÍKTOR, *El hombre en busca de sentido*, Herder, Barcelona 1999²⁰.
- FROMM ERICH, *La condición humana actual y otros temas de la vida contemporánea*, Paidós, Barcelona 1991.
- FUKUYAMA FRANCIS, *El fin de la Historia y el último hombre*, Planeta S.A., Barcelona 1992.
- FUNDACIÓN “JOSÉ PERALTA”, *Ecuador: su realidad 2003-2004*, AGS, Quito, septiembre 2003.
- FUNDACIÓN “JOSÉ PERALTA”, *Ecuador: su realidad 2006-2007*, AGS, Quito, septiembre 2006.
- GALEANO EDUARDO, *Las venas abiertas de América Latina*, Siglo XXI, Bogotá 1988.
- GASTALDI ÍTALO, *Educación y Evangelizar en la Posmodernidad*, UPS Ediciones, Quito 1995.
- GASTALDI ÍTALO, *El hombre un misterio*, Abya Yala, Quito 2003.
- GESCHÉ ADOLPHE, *Dios para pensar, II*, Sígueme, Salamanca 1997.
- GEVAERT JOSEPH, *El problema del hombre. Introducción a la antropología filosófica*, Sígueme, Salamanca 2005.
- GÓMEZ PÉREZ RAFAEL, *Los nuevos dioses*, RIALP, S.A., Madrid 1986.
- GONZÁLEZ-CARVAJAL LUIS, *Ideas y creencias del hombre actual*, Sal Terrae, Santander 2000.
- GUARDINI ROMANO, *El fin de la modernidad. Quien sabe de Dios conoce al hombre*, PPC, Madrid 1996.
- HABERMAS JÜRGEN, *El discurso filosófico de la modernidad*, Katz, Buenos Aires 2010.
- HAWKING ETEPHEN-MLODINOW LEORNARDO, *El gran diseño*, Crítica, Barcelona 2010.
- HEIDEGGER MARTÍN, *El concepto de tiempo*, MINIMA TROTTA, Madrid 2006.
- HORKHEIMER MAX, *Crítica de la razón instrumental*, Trotta, Madrid 2002.
- HÜNG HANS, *20 tesis sobre ser cristiano*, Edc. Cristiandad, Madrid 1977.

- JUAN PABLO II, Exh. Ap. *Ecclesia in América*, México 1999.
- LATOURELLE R. - FISICHEL R. - PIÉ NONOT S., *Diccionario de Teología Fundamental*, San Pablo, Madrid 2000.
- LE PICHON XAVIER, *Las raíces del hombre*, Sal Terrae, Santander 2000.
- LYOTARD JEAN- FRANÇOIS, *La condición posmoderna*, Cátedra, Madrid 2000.
- MCFAGUE SALLIE, *Modelos de Dios*, Sal Terrae, Santander 1994.
- MADOZ VICENTE, *10 palabras clave sobre los miedos del hombre moderno*, evd, Estella 1998.
- MAESTRE AGAPITO, *Modernidad, historia y política*, evd, Navarra 1992.
- MARDONES JOSÉ MARÍA, *La vida del símbolo*, Sal Terrae, Santander 2003.
- MARÍAS JULIÁN, *Mapa del mundo personal*, Alianza, Madrid 1993.
- MOLTMANN JÜRGEN, *El hombre*, Sígueme, Salamanca 1986.
- MOLTMANN JÜRGEN, *Dios en la creación*, Sígueme, Salamanca 1987.
- MOLTMANN JÜRGEN, *El espíritu de la vida*, Sígueme, Salamanca 1998.
- MORENO VILLA MARIANO (Dtr.), *Diccionario de pensamiento contemporáneo*, San Pablo, Madrid 1997.
- NAGEL ERNEST, *La estructura de la ciencia*, Paidós, Barcelona 2006.
- NIETZSCHE FRIEDRICH, *Así hablaba Zarathustra*, Edaf S. A., Madrid 1988.
- ORTEGA Y GASSET JOSÉ, *La rebelión de las masas*, edit. Andrés Bello, Santiago de Chile 1996.
- PANIKKAR RAIMON, *La nueva inocencia*, evd, Estella 1999.
- PIXLEY JORGE (Coord.), *Por un mundo otro. Alternativas al mercado global*, CLAI, Quito 2003.
- PLASCENCIA JOSÉ LUIS, *Antropología Teológica*, I, ITS, Guadalajara-México 1997.
- PLASENCIA VICENTE, *Hacia una conciencia teológica de la vida*, Quito 2004.
- RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Imagen de Dios*, Sal Terrae, Santander 1988.
- RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Teología de la creación*, Sal Terrae, Santander 1988.

RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Creación, gracia, salvación*, Sal Terrae, Santander 1993.

RUIZ DE LA PEÑA JUAN LUIS, *Las nuevas antropologías*, DERSA, Madrid 2000.

SCHOLL NORBERT, *Jesús ¿sólo un hombre?*, Sígueme, Salamanca 1979.

UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE SALAMANCA-ISP, *Mundo en crisis, fe en crisis*, evd, Estella 1996.

VIGIL J.M.-CASALDÁLIGA P. (eds.), *Agenda Latinoamericana Mundial 2004*, evd, Quito 2004.

VON BALTHASAR, HANS URS, *Quién es cristiano*, Sígueme, Salamanca 2000.

VON BALTHASAR, HANS URS, *Ser cristiano*, Trotta, Madrid 2005.

VON RAD GERHARD, *Teología del Antiguo Testamento*, Vol. I, Sígueme, Salamanca 2000.

Quito, 8 de marzo de 2013